



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 290/17/3307-42
EEČ: 2-27-253-2019

Prievidza 23.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 15P/31/2016 zo dňa 10.11.2016, právoplatným dňom 05.01.2017 je zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX titulom zvýšenia výživného mesačným výživným v sume 150,- Eur, počnúc dňom 01.11.2016 a na syna XXXXX je zaviazaný prispievať na jeho výživu sumu 100,- Eur, počnúc dňom 01.11.2016, ktoré výživné je povinný platiť na obe deti vždy vopred, najneskôr do posledného dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, tak tejto povinnosti sa úmyselne vyhýba v mieste svojho pobytu v XXXXX, ako aj všade tam, kde sa zdržiaval od 01.12.2016 do 04.12.2018, kedy bol vzatý do výkonu trestu odňatia slobody, okrem zaplatenej sumy v celkovej výške 940,- Eur, pretože z evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny bol vyradený dňa 11.08.2004 pre nespoluprácu, zamestnaný bol naposledy v období od 08.04.2015 do 04.05.2015 v spol. XXXXX kde však do zamestnania nechodil a z uvedeného dôvodu bol

prepustený, odvtedy nemal stále zamestnanie, ani nepožiadal o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, čím tak po dlhší čas ostal za uvedené obdobie dlhovať na výživnom XXXXX sumu vo výške 5.060,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva policajného zboru v Prievidzi, obvodné oddelenie PZ Handlová uznesením ČVS: ORP-329/HA-PD-2017 z 02.05.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a následne za uvedený skutok vyšetrovateľ uznesením ČVS: ORP-83/1-VYS-PD-2019 zo dňa 19.03.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorý spočíva v podstate na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 15P/31/2016 zo dňa 10.11.2016, právoplatným dňom 05.01.2017 je zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX titulom zvýšenia výživného mesačným výživným v sume 150,- Eur, počnúc dňom 01.11.2016 a na syna XXXXX je zaviazaný prispievať na jeho výživu sumu 100,- Eur, počnúc dňom 01.11.2016, ktoré výživné je povinný platiť na obe deti vždy vopred, najneskôr do posledného dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, tak tejto povinnosti sa úmyselne vyhýba v mieste svojho pobytu v XXXXX, ako aj všade tam, kde sa zdržiaval od 01.12.2016 do 04.12.2018, kedy bol vzatý do výkonu trestu odňatia slobody, okrem zaplatenej sumy v celkovej výške 940,- eur, pretože z evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny bol vyradený dňa 11.08.2004 pre nespoluprácu, zamestnaný bol naposledy v období od 08.04.2015 do 04.05.2015 v spol. XXXXX, kde však do zamestnania nechodil a z uvedeného dôvodu bol prepustený, odvtedy nemal stále zamestnanie, ani nepožiadal o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, čím ostal za uvedené obdobie dlhovať na výživnom XXXXX sumu vo výške 5.060,- Eur a uvedeného konania sa dopustil závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Vyšetrovateľ PZ predložil Okresnej prokuratúre Prievidza vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1, písm. h) Trestného poriadku s poukázaním na § 86 ods. 1, písm. a) Trestného zákona.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Vo veci bolo vykonané vyšetrovanie skutku, ktorého podstata spočíva v tom, že obvinený ako otec maloletých detí XXXXX a XXXXX, hoci vedel o svojej vyživovacej povinnosti k nim, sa v období od 01.12.2016 do 04.12.2018 plneniu svojej vyživovacej povinnosti voči nim úmyselne vyhýbal spôsobom, ako je uvedený v stíhanom skutku. Takým spôsobom riadne neplatil výživné, ktoré bolo určené súdnym rozhodnutím, a to k rukám matke maloletých detí poškodenej XXXXX,

pričom tak za obdobie od 01.12.2016 do 04.12.2018 na výživnom zostal dlhovať celkovo sumu vo výške 5.060,- Eur.

Obvinený XXXXX k veci odmietol vypovedať. V písomnej sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia uviedol, že on zasielal výživné na bankový účet, ktorého disponentom bola jeho matka XXXXX. Obvinený je od 04.12.2018 do súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, odkiaľ riadne vykonal všetky potrebné úkony smerujúce k plneniu si svojej vyživovacej povinnosti na jeho maloleté detí.

Poškodená XXXXX naposledy vypovedala dňa 13.09.2019, kde uviedla, že obvinený XXXXX má uhradené celé dlžné výživné v zmysle stíhaného skutku. Aktuálne jej tak nedlhuje žiadne výživné na maloleté deti XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX. Toto výživné jej bolo zaplatené matkou obvineného – XXXXX. Obvinený jej tak prostredníctvom matky zaplatil od mája 2019 spolu sumu vo výške 5.500,- Eur, ktorá prevyšuje dlh obvineného podľa stíhaného skutku. Išlo o dve splátky v máji 2019 spolu v sume 3.500,- Eur a v júni 2019 suma 2.000,- Eur. Potvrdila, že neplatenie výživného obvineným nemalo na ňu ani na maloleté deti trvalo nepriaznivé následky, hoci také peniaze potrebovali, o deti sa ona riadne starala a núdzou netrpeli.

Svedkyňa XXXXX vypovedala dňa 30.07.2019, že je matkou obvineného a má vedomosť o tom, že obvinený neplatí riadne a včas výživné na svoje maloleté deti XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, k rukám ich matky poškodenej XXXXX. Vypovedala, že za obvineného vyplatila poškodenej XXXXX celé dlžné, zameškané výživné a na viackrát. Išlo o platby v hotovosti začiatkom mesiaca máj 2019 suma 2.000,- Eur, koncom mesiaca máj 2019 suma 1.500,- Eur a dňa 27.06.2019 suma 2.000,- Eur. K platbám bolo podpísané aj čestné prehlásenie s overeným podpisom poškodenej XXXXX na XXXXX XXXXX.

Vo veci bolo zabezpečené aj čestné prehlásenie z 27.06.2019, ktorým poškodená XXXXX podpisom potvrdzuje, že prevzala od XXXXX za obvineného XXXXX sumu vo výške 5.500,- Eur ako zameškané výživné obvineného na jeho deti. Pravosť podpisu poškodenej XXXXX je potvrdená doložkou z osvedčovacej knihy č. 1978/2019 z 28.06.2019 XXXXX

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že po vznesení obvinenia obvinený prostredníctvom svojej matky zaplatil sumu dlžného výživného v prospech poškodenej v celom rozsahu, ako mu je to aktuálne kladené za vinu. Zároveň bolo zistené, že neplatením výživného u poškodenej ani u maloletých detí obvineného nedošlo k trvalo nepriaznivým následkom.

Záverečné preštudovanie vyšetrovacieho spisu v zmysle § 208 ods. 1 Trestného poriadku sa v tejto veci doposiaľ nevykonalo.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku „Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému,

ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.“

Podľa § 207 ods. 2, ods. 3, písm. b) Trestného zákona „
(2) *Kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.*

(3) *Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2
b) závažnejším spôsobom konania, alebo.“*

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona „*Závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu
b) po dlhší čas,“*

Podľa § 86 ods. 1, písm. a) Trestného zákona „*Trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin
a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,“*

Podľa § 215 ods. 1, písm. h) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.“*

Zo zabezpečených dôkazov vyplynulo, že stíhaný skutok sa stal, tento je označeným trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX, avšak obvinený dlžné výživné dodatočne, v celom rozsahu, zaplatil v prospech poškodenej ešte pred tým, než sa súd odobral na záverečnú poradu (zaplatenie bolo realizované dokonca ešte pred vykonaním záverečného preštudovania spisu podľa § 208 Trestného poriadku, ktoré ani nebolo vykonané), a tým zanikla trestnosť takéhoto trestného činu.

Na základe uvedeného je pre rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1, písm. h) Trestného poriadku dostatočne preukázané, že zanikla trestnosť stíhaného trestného činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúre v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ing. Jozef Kováčik
prokurátor