



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 448/19/3307-32  
EEČ: 2-27-316-2019

Prievidza 05.11.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 19.09.2019, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 12.09.2019 v čase približne o 18:00 hod. po predchádzajúcom zistení adresy poškodenej XXXXX sa dostavil na uvedenú adresu trvalého bydliska poškodenej, kde za účelom jej fyzického vyhľadania začal zvoniť na zvonček jej bytu, načo však poškodená po spozorovaní obvineného cez okno na jeho zvonenia nereagovala, avšak nakoľko obvinený zvonil na zvonček viacnásobne, zišiel dolu k vchodu za obvineným priateľ poškodenej XXXXX, ktorý sa obvineného spýtal z akého dôvodu stále zvoní, načo sa ho obvinený spýtal, či je poškodená doma, čo sa však nedozvedel a následne z miesta odišiel,
2. dňa 13.09.2019 v čase približne o 07:30 hod. obvinený kontaktoval XXXXX - advokáta so sídlom XXXXX, u ktorého poškodená pracuje a od ktorého zisťoval presnú adresu poškodenej, čo sa však presne nedozvedel,

3. dňa 15.09.2019 v čase okolo 17:00 hod. sa obvinený opäť dostavil k adrese trvalého bydliska poškodenej, kde zazvonil 1-krát na zvonček do bytu, avšak poškodenej po spozorovaní obvineného cez okno na zvonenie nereagovala, načo obvinený so zvončením prestal, ale ešte približne hodinu sa pohyboval pred bytom poškodenej a potom odišiel preč,
4. dňa 16.09.2019 v čase približne od 16:00 hod. do 18:30 hod. a tiež ešte v čase okolo 20:00 hod. sa pohyboval pred bytom poškodenej,
5. dňa 17.09.2019 v čase približne o 15:45 hod. došlo k fyzickému stretnutiu poškodenej s obvineným na XXXXX, kde obvinený poškodenu oslovil s tým, že ju hľadal a pýtal sa jej na presnú adresu, načo mu poškodenej uviedla len mesto Bojnice bez ďalšieho spresnenia a rozišli sa,

pričom celé uvedené konanie obvineného zhoršilo kvalitu života poškodenej tým spôsobom, že z dôvodu vyhnutia sa stretu s obvineným v Prievidzi a jej okolí musela zmeniť obvyklý spôsob jej života, pričom pociťuje z jeho konania strach,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Prievidza, sp. zn. ORP-753/PD-PD-2019 zo dňa 18.09.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v období od 12.09.2019 do 17.09.2019 sa opakovane intenzívne snažil o osobné stretnutie s poškodenu, a to v mieste jej bydliska, u jej rodičov a u jej zamestnávateľa, pričom toto jeho konanie zhoršilo kvalitu jej života tým spôsobom, že z dôvodu vyhnutia sa stretu s obvineným v Prievidzi a jej okolí musela zmeniť obvyklý spôsob jej života, pričom pociťuje z jeho konania strach.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento má znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený.

Uvedené skutočnosti vyplývajú z výsluchov obvineného, poškodenej, svedkov XXXXX a XXXXX a ďalších zabezpečených listinných dôkazov.

Dňa 14.10.2019 bolo na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Prievidza č. 3Tp 52/2019 zo dňa 09.10.2019 vydané uznesenie podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - XXXXX, a to za účelom skúmania duševného stavu obvineného. Zo záverov podaného znaleckého posudku č. 65/2019 vyplýva, že obvinený pre znovuzplanutie duševnej choroby paranoidnej schizofrénie nevedel ovládať svoje konanie a mal forenzne významne znížené schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Zároveň sa znalec vyjadril, že pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný.

Obvinený je v súčasnosti vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava. Uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1Nt/22/2014 zo dňa 28.10.2019, právoplatným dňa 28.10.2019, mu bolo zmenené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou na ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Toho istého dňa bol súdom aj nariadený výkon tohto liečenia a jeho nástup bol zabezpečený v Psychiatrickej nemocnici prof. Matulaya v Kremnici na deň 06.11.2019. Vzhľadom na uvedené nie je u neho potrebné opätovne navrhovať uloženie ochranného liečenia podľa § 236 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*“

Podľa § 23 Trestného zákona „*Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*“

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný z dôvodu duševnej poruchy a teda v danom prípade existuje okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Ján Sumilas  
prokurátor