OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 162/18/2206-7 Skalica 20.08.2018
EEČ: 2-20-201-2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:
- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 30.03.2018 v čase o 16.25 hod. v katastrálnom území obce Brodské, na hraničnom priechode diaľnice D2, na parkovisku pre osobné motorové vozidlá v smere do Českej republiky, v osobnom motorovom vozidle zn. Mazda 3, ev. č.: BL-351 PY, farby čiernej metalízy prechovával 1 ks plechovú krabičku s nápisom Ambessa, červenej farby s obsahom neznámej sušiny rastlinného pôvodu, zelenej farby, nezistenej hmotnosti, ktorú mal pri sebe pre vlastnú potrebu, pričom po predchádzajúcej kontrole príslušníkmi Colného úradu Trnava - Stanica colného úradu Senica - centrála 5885 dobrovoľne vydal príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Brodské plechovú krabičku s obsahom neznámej sušiny rastlinného pôvodu, zelenej farby, pričom vypracovaným znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava (ďalej len KEÚ PZ) pod č. ČES:

PPZ-KEU-BA-EXP-2018/4629 zo dňa 25.04.2018 bolo zistené, že v predloženej okrúhlej kovovej škatuľke s nápisom Ambessa, červenej farby sa nachádzal sušený rastlinný materiál - sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 886 mg obsahujúce viac ako 30 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC hlavná účinná látka konope), ktoré množstvo marihuany KEÚ PZ považuje za minimálne tri bežné jednotlivé dávky drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a Tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia Brodské pod ČVS: ORP-105/BR-SI-2018 zo dňa 07.05.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v Skalici, trvale bytom XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Počas skráteného vyšetrovania boli vykonané dôkazy objasňujúce skutkový stav veci, predovšetkým výsluch obvineného XXXXX Abrahoima, výsluch svedka XXXXX, znalecký posudok KEÚ PZ č. PPZ-KEU-BA-EXP-2018/4629, zápisnica o obhliadke miesta činu a ostatné listinné dôkazy na vec sa vzťahujúce.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmienečné zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní - na podmienečné zastavenie trestného stíhania, a to vzhľadom na spôsob spáchania činu, jeho závažnosť, následky a na okolnosti na strane obvineného.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal. Uviedol, že ho to veľmi mrzí a že sa to stalo posledný krát. Ku skutku uviedol, že to bolo dňa 30.03.2018, kedy išiel s kamarátom autom z Bratislavy do Prahy. Zastavili ich policajti a pýtali sa ich či majú pri sebe nejaké omamné alebo psychotropné látky, na čo XXXXX po poučení dobrovoľne vydal červenú škatuľku s obsahom marihuany. Marihuanu mal pre osobnú potrebu, pretože mal zdravotné problémy, trpel

nespavosťou, lebo pracoval v noci, stratil chuť do jedla a rapídne schudol. Vyskúšal to a potom s tým prestal. Marihuana mu bola ponúknutá neznámym mužom na ulici v Prahe. Kúpil len tú krabičku, ktorú vydal policajtom.

Okrem vlastného priznania bol počas prípravného konania obvinený usvedčený aj výsluchom svedka XXXXX, znaleckým posudkom KEÚ PZ č. PPZ-KEU-BA-EXP-2018/4629, zápisnicou o obhliadke miesta činu a zápisnicou o vydaní veci podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku.

Zo zápisnice o vydaní veci podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že osoba XXXXX dňa 30.03.2018 po správnom poučení o tom, že nie je povinný vec vydať, dobrovoľne vydal 1 ks. kovovú krabičku červenej farby s obsahom neznámej zelenej sušiny rastlinného pôvodu, nezistenej váhy.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ č. PPZ-KEU-BA-EXP-2018/4629 vyplýva, že predložené sušené konope s hmotnosťou 886 mg obsahujúce viac ako 30 mg účinnej látky THC považuje KEÚ PZ za minimálne tri bežné jednotlivé dávky drogy.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvineného napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, pretože obvinený XXXXX neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na tri roky, teda trestná sadzba neprevyšuje hranicu uvedenú v § 216 ods. 1 Tr. poriadku. Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie oľutovala. Trestným činom nevznikla žiadna škoda.

Obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný, ani v súčasnosti nie je trestne stíhaný za žiadnu ďalšiu trestnú činnosť. Obvinený bol v minulosti (pred dvoma rokmi) jedenkrát priestupkovo riešený.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods. 1 Trestného poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmienečne zastavil, nakoľko mám za to, že ukončenie trestnej veci týmto odklonom bude na nápravu obvineného dostatočné a tiež touto formou odklonu bude dosiahnutý účel trestného konania. U obvineného išlo o jednorazový exces, z inak riadneho života.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania so zákonom, určil som mu, vzhľadom na jeho doterajší život, na okolnosti za ktorých došlo k spáchaniu skutku a na jeho celkový prístup k trestnej veci, skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmienečne zastavil, že sa obvinený osvedčil, inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude, bez zavinenia obvineného, vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ing. Timotej Baďo
prokurátor