



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 1 Pv 70/18/2207-52  
EEČ: 2-21-1404-2019

Trnava 04.10.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1, odsek 2  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17. januára 2018 v čase približne o 01.30 hodine v XXXXX na Ulici XXXXX  
XXXXX na druhom poschodí bytového domu v byte č. XXXXX, svojim  
nedbanlivostným konaním pri manipulácii s otvoreným ohňom - tzv. hrobovou  
sviečkou, ktorú nechal horieť potom ako zaspal pri televízore, kde zapálenú sviečku  
mal voľne položenú v obývacej miestnosti na okraji stola v blízkosti postele pri  
horľavých materiáloch ako sú písomné dokumenty a knihy, ktorá bola vo fáze  
odhorievania, a tak spôsobil požiar vo svojom byte, pričom v dôsledku vzniku a  
rozšírenia požiaru došlo k poškodeniu zariadenia predmetného bytu, zadymeniu  
ďalších bytov a spoločných priestorov celého bytového domu a k následnej evakuácii  
všetkých obyvateľov bytového domu, keď následkom požiaru bolo okrem  
obvineného desať dospelých domácich osôb a päť detí bývajúcich v bytovom dome  
a dvaja zasahujúci príslušníci Obvodného PZ XXXXX prevezení na lekárske  
ošetrenie do Fakultnej nemocnice XXXXX z dôvodu nadýchania sa splodín z  
horenia, čím spôsobil všeobecné nebezpečenstvo hroziace obyvateľom uvedeného

bytového domu a poškodením spoločných priestorov bytového domu spôsobil minimálne dvadsiatim ôsmym majiteľom jednotlivých bytov škodu vo výške 9.430,28 €, poškodením bytov spôsobil minimálne šiestim majiteľom škodu v celkovej výške 11.918,75 €

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 11.02.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm j) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený ako vlastník bytu č. XXXXX, nachádzajúceho sa na prvom poschodí bytového domu s popisným číslom 12 na Ulici XXXXX XXXXX, dňa 17.01.2018 v čase okolo 01.45 h, svojím nebanlivostným konaním, spôsobil pri manipulácii s otvoreným ohňom, sviečkou, ktorá bola vo fáze odhorievania a bola položená na okraji stola pri horľavých materiáloch, požiar svojho bytu č. XXXXX, pričom v dôsledku požiaru došlo k poškodeniu zariadenia predmetného bytu, zadymeniu spoločných priestorov celého bytového domu a následnej evakuácii všetkých obyvateľov bytového domu, z ktorých bolo 11 dospelých domácich osôb, 5 detí a 2 príslušníci OO PZ XXXXX, títo všetci boli prevezení na lekárske ošetrovanie do Fakultnej nemocnice XXXXX z dôvodu nadýchania sa splodín z horenia, čím svojím konaním spôsobil všeobecné nebezpečenstvo hroziace obyvateľom uvedeného bytového domu, poškodením spoločných priestorov bytového domu, bola podľa znaleckého posudku 23 majiteľom, spôsobená škoda na spoločných priestoroch vo výške 9.430,28€, poškodením jednotlivých bytov, bola podľa znaleckého posudku 5 majiteľom spôsobená škoda vo výške 11.918,756.

V priebehu prípravného konania poverený príslušník PZ vykonal výsluchy XXXXX, poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedkov XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, do vyšetrovacieho spisu zadovážil odborné vyjadrenie Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru XXXXX, znalecký posudok XXXXX z odboru stavebníctva, znalecký posudok a dodatok k znaleckému posudku XXXXX z odvetvia psychiatrie, zápisnicu o obhliadke miesta činu s náčrtkom a fotodokumentáciou, lekárske správy, správu z Fakultnej nemocnice v XXXXX k ošetrovaným osobám, záznam o evidovanom služobnom úraze, rozhodnutia o priznaní dávky úrazového zabezpečenia, úradné záznamy z operatívnej činnosti polície, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXXX katastrálne územie XXXXX, súhrnný úradný záznam z vyťažovania poškodených osôb ku škode spôsobenej na majetku, správy a listinné podklady zo zdravotných poisťovní Dôvera, Union, Všeobecnej zdravotnej poisťovne, z poisťovne Uniqa, ČSOB poisťovne, Allianz - Slovenskej poisťovne, faktúry, odpis z registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov na obvineného a ďalší listinný materiál.

Z vykonaných dôkazných prostriedkov a nadväzných dôkazov je zistiteľné, že v čase spáchania skutku - spôsobenia požiaru v dotknutom byte č. XXXXX na Ulici XXXXX XXXXX reálne býval jeho vlastník obvinený XXXXX. Obvinený mal

v obývacej miestnosti bytu v neskorých nočných hodinách zo 16.01.2018 na 17.01.2018, kde sa v tom čase sám zdržiaval, zapálenú tzv. hrobovú sviečku s pôvodnou hmotnosťou 200 g, z ktorej bola vypálená asi polovica jej obsahu. Horiaca sviečka bola voľne položená na kraji stolíku pri posteli a v jej blízkosti sa nachádzal horľavý materiál ako sú knihy a písomné dokumenty. Obvinený zaspal pri televízore a nechal sviečku zapálenú, pričom v čase cca o 01.30 hodine dňa 17.01.2018 sa zobudil, keď zacítil dym a oheň. Vtedy zistil, že sviečka bola prehorená na jednej strane a vytečený parafín bol rozliaty po stolíku na fotografiách a papieroch, a celý stolík horel. Snažil sa to uhasiť vodou, ale rozhorelo sa to ešte viac a chytila sa aj sedacia súprava, po čom obvinený vybehol zobudiť susedov. V dôsledku rozsiahleho požiaru a zadymenia museli byť evakuovaní všetci obyvatelia bytového domu. Obvinený sa priznal, že z nedbanlivosti nechal horiacu sviečku bez dozoru a k spôsobeniu požiaru. Poškodení a svedkovia popísali dejový priebeh po zistení požiaru a záchrannú akciu hasičov, svoje konanie a uvádzali výšky škôd, ktoré im boli v dôsledku požiaru spôsobené, členovia zasahujúcej policajnej hliadky, ktorá prišla ako prvá na miesto činu, vypovedali o okolnostiach a priebehu služobného zákroku. Podľa odborného vyjadrenia - posudku Hasičského a záchranného zboru bolo ohnisko požiaru v priestore obývacej miestnosti bytu pri ľavej stene z pohľadu vstupu v časti približne 1/2 dĺžky miestnosti. V priestore predpokladaného ohniska sa nachádzal drevený stôl a v blízkosti bola jednolôžková posteľ. Na elektrických zariadeniach v byte neboli zistené žiadne stopy po iniciácii požiaru elektrickými podnetmi. Na mieste neboli zistené stopy alebo poznatky, ktoré by nasvedčovali úmyselnému zapáleniu osobou, túto verziu označili za nepravdepodobnú. Príčinou vzniku požiaru bola jednoznačne manipulácia s otvoreným ohňom s pravdepodobným iniciátorom - hrobovou sviečkou, ktorá bola vo fáze odhorievania a bola položená na okraji stola pri horľavých materiáloch. Požiar teda vznikol z nebalosti a neopatrnosti. Evakuovaných bolo 49 obyvateľov domu. Znalec XXXXX v predloženom znaleckom posudku č. 179/2018 ustálil výšku škody, ktorá bola spôsobená na niektorých bytoch a spoločných priestoroch v nasledovnom rozsahu. Celková hodnota poškodenia spoločných priestorov bytového domu po požari je vo výške 9430,28 €, poškodenie priestorov bytu obvineného predstavuje hodnotu 9281,31 €, hodnoty poškodenia bytov sú u XXXXX vo výške 1591,50 €, u XXXXX vo výške 8110,25 €, u XXXXX vo výške 1032,62 €, u XXXXX vo výške 379,50 € a u XXXXX vo výške 804,88 €. Miesto, rozsah a následky požiaru boli zadokumentované obhliadkou miesta činu vo forme zápisnice a fotodokumentácie. Po požari bolo vo Fakultnej nemocnici XXXXX ošetrených spolu 18 osôb, z toho išlo o päť detí a desať dospelých osôb žijúcich v dome, dvoch policajtov a obvineného. Spis obsahuje zoznam poškodených vlastníkov bytov, ktorých poverený príslušník PZ vyťažil k uplatneniu nároku na náhradu škody, k výške spôsobenej škody a k otázke nahradenia škody v podobe poistného plnenia.

Zo znaleckého posudku a jeho dodatku XXXXX č. 75/2019, ktorý skúmal duševný stav obvineného XXXXX, vyplýva, že obvinený trpí a v čase spáchania činu trpel duševnou poruchou - bipolárnou afektívnou poruchou, pri skutku bolo ochorenie v manickkej fáze s psychotickými príznakmi a prejavovalo sa najmä prítomnosťou manickkej neusmerniteľnej nálady, bludnými presvedčeniami a ťažkým chorobným narušením úsudku. Znalec zároveň u obvineného konštatoval syndróm závislosti od alkoholu. Obvinený podľa jeho záverov v čase činu pod vplyvom duševnej poruchy nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho nebezpečnosť pre

spoločnosť a tiež nemohol ovládať svoje konanie. Obvinený je v súčasnosti schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode považuje za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť a to v zmysle rizika opakovania analogického správania pri dekompenzácii v rámci eventuálneho prerušenia ambulantného liečenia. Obvinenému navrhol uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. V čase skutku mala rozhodujúci vplyv na jeho konanie práve prítomnosť bipolárnej afektívnej poruchy nezávisle od konzumácie alkoholu a prípadne liekov. Na konzumácii alkoholu sa významne podieľala globálne narušená ovládacia schopnosť pod vplyvom duševnej poruchy.

Dokazovaním, ktoré bolo vykonané po začatí trestného stíhania a z jeho výsledkov vyplývajúcimi skutkovými zisteniami bolo preukázané, že došlo k spáchaniu skutku, ktorý je predmetom trestného stíhania a že obvinený XXXXX spáchal skutok, pre ktorý bolo voči jeho osobe vznesené obvinenie. Predmetný skutok by inak naplňoval zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s použitím § 138 písm j) Trestného zákona. Obvinený bol usvedčovaný zo spáchania stíhaného činu inak trestného vlastným priznaním, výsluchmi viacerých poškodených a svedkov, odborným posudkom Hasičského a záchranného zboru, znaleckým skúmaním a listinnými dôkazmi, z ktorých jednoznačne vyplýval spôsob spáchania skutku, jeho okolnosti a osoba páchatel'a.

Prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spácha ten, kto z nedbanlivosti spôsobí alebo zvýši všeobecné nebezpečenstvo, alebo sťaží jeho odvrátenie alebo zmiernenie a čin spácha závažnejším spôsobom konania. Za všeobecné nebezpečenstvo sa považuje vydanie ľudí do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví alebo cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu okrem iného tým, že spôsobí požiar. Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách. V zmysle § 127 ods. 12 Trestného zákona viacerými osobami sa rozumie najmenej tri osoby.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Citované zákonné ustanovenia sú vo vzájomnej súvislosti, pričom zastavenie trestného stíhania z označeného povinného dôvodu je možné potom, ako sa prostredníctvom dokazovania zistí, že čin, ktorý je obvinenému kladený za vinu sa skutočne stal, avšak k vyvodu trestnej zodpovednosti voči obvinenému bráni jeho nepríčetnosť v čase činu.

Vzhľadom na zistené a prezentované skutočnosti a to najmä konkrétne závery znaleckého skúmania z odvetvia psychiatrie, podľa ktorých u obvineného XXXXX v čase spáchania skutku bol objektívne doložený nedostatok – vymiznutie rozpoznávacej i ovládacej schopnosti z titulu duševnej poruchy, je daná okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť za stíhaný čin. Vznikol tak obligatórny dôvod na zastavenie trestného stíhania pre nepríčetnosť obvineného.

Z týchto dôvodov som rozhodol podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Bednárík  
prokurátor