



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 368/19/5502-7
EEČ: 2-37-102-2019

Čadca 14.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, ktorá bola zverená do výchovy a starostlivosti svojej matky XXXXX, bývajúcej spolu s dcérou v XXXXX, okr. XXXXX si úmyselne riadne neplnil svoju zákonnú výživovaciú povinnosť v období od januára 2019 do dňa vydania tohto rozhodnutia vo výške určenej právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Žiline pod sp. zn. 30P/232/2012 zo dňa 22.07 2013, a to prispievať na maloletú dcéru sumou 140,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, pričom v dobe, keď neplatil výživné vykonával podnikateľskú činnosť a mal príjem, čím takto na výživnom na maloletú dcéru mal, s výnimkou uhradenej sumy vo výške 120,-€, zaplatiť 1.140,-€, dodatočne uhradil celkovú sumu 1.140,-€, teda za uvedené obdobie na výživnom na svoju dcéru nedlhuje žiadne peniaze,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Čadca pod sp. zn. ČVS:ORP-500/OO-CA-2019 zo dňa 08.06.2019 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 08.10.2019 poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Čadca predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál pod sp. zn. ČVS:ORP-500/OO-CA-2019 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. h/ Trestného poriadku.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané po rozhodnutí o vznesení obvinenia bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že býva so svojou družkou a spoločným maloletým synom XXXXX v obci XXXXX. Pracuje ako konateľ spoločnosti v oblasti stavebníctva. Na úhradu výživného prispieval mesačne 500,- €, čo bolo nad limit rozsudku. Platil výživné prevodným príkazom. V minulosti sa stalo, že vznikli nejaké problémy, ale tie boli spôsobené tým, že bývalá manželka menila číslo účtu a taktiež banku, o čom ho neinformovala. O svoje deti sa zaujíma, spoločne komunikujú, navštevujú sa a finančne im prispieva aj mimo povinnej čiastky uloženej súdom. Napriek tomu, že s deťmi vychádza a má dobrý vzťah, bývalá manželka sa im zakazuje s ním stretávať. Taktiež im prispieva darčekom na všetky sviatky. Pokiaľ ide o zameškané výživné, k tomu uviedol, že ako konateľ spoločnosti mal nastavené príkazy na úhradu, pričom tieto prevyšovali finančný limit, ktorý zostal na účte. Toto opomenul a išiel na dovolenku. Následne však uhradil v Raiffeisen bank v hotovosti celé zameškané výživné. Mrzí ho, že k tomu vôbec došlo. Bývalá manželka netrpí núdzou, nakoľko pracuje v Rakúsku. Nechal jej aj deťom všetok majetok a začínal od nuly. Ona mu však stále robí zle. Svojím deťom pomáha nielen finančne, ale aj pracovne.

Svedkyňa XXXXX po zákonom poučení uviedla, že s bývalým manželom XXXXX má dcéru XXXXX, ktorá je zverená do jej starostlivosti. Rozsudkom OS Čadca pod sp. zn. 30P/232/2012 zo dňa 22.07.2013 je bývalý manžel zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 140,- €, ktoré by mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci k jej rukám. Svoju vyživovaciu povinnosť si neplnil od januára 2019 s výnimkou uhradenej splátky v sume 120,- € z mesiaca 2/2019 a v čase podania trestného oznámenia ostal dlh v sume 440,- €. XXXXX dňa 16.06.2019 uhradil sumu 420,- € a dňa 13.08.2019 uhradil sumu 300,- €, t. j. aj s predchádzajúcou platbou spolu 840,-€. Celkovo mal uhradiť 1.120,- €. Dlž je 280,- €. Jej mesačný príjem je 770-800,- € aj s rodinnými prídavkami. Dcéra XXXXX navštevuje 3. ročník strednej odbornej školy v XXXXX. Bývalý manžel sa s dcérou nestretáva pravidelne len niekedy, pričom jej nezakazuje, aby sa s ním stretávala. S bývalým manželom nekomunikuje, nakoľko majú rozdielne názory.

Následne XXXXX potvrdila, že XXXXX dňa 16.09.2019 uhradil 300,- €, o čom bolo do spisu predložené potvrdenie. Tiež potvrdila, že v septembri 2019 uhradil XXXXX k rukám dcéry XXXXX výživné, toto je do konca septembra uhradené v plnej

výške a obvinený nemá žiaden dlh.

Svedkyňa – poškodená XXXXX po zákonom poučení uviedla, že jej otec XXXXX bol rozsudkom OS Čadca pod sp. zn. 30P/232/2012 zo dňa 22.07.2013 zaviazaný prispievať na výživu sumou 140,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k jej rukám. Svoju vyživovaciu povinnosť si neplní od januára 2019 s výnimkou uhradenej splátky 120,- €. Otec na výživnom uhradil dňa 16.06.2019 sumu 420,- € a dňa 13.08.2019 uhradil 300,- €. K dlhu na výživnom sa nevie vyjadriť. V súčasnosti je študentkou 3. ročníka strednej školy v XXXXX

Do spisu bol zabezpečený právoplatný rozsudok Okresného súdu v Žilina pod sp. zn. 30 P 232/2012 zo dňa 22.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.08.2013, ktorým bola okrem iného schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli maloleté deti XXXXX, XXXXX a XXXXX na čas po rozvode zverené do starostlivosti matky a otec sa zviazal prispievať na výživu okrem XXXXX, a to vo výške 140,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Ďalej boli do spisového materiálu zabezpečené žiadosti o vklad, potvrdenie o vklade hotovosti, správa ÚPSV a R Čadca, správa ÚPSV a R Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, správa Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca, výpis zo živnostenského registra, oznámenie Daňového úradu Žilina a potvrdenie o návšteve školy XXXXX.

Obvinený je trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Neplnenie zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného je protiprávnym konaním vtedy, keď oprávnenému zavinene počas zákonom stanoveného počtu mesiacov v určitom predpísanom časovom rozmedzí nie je poskytované výživné v peniazoch alebo v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovať iného, napríklad, keď dieťaťu nie je poskytovaná strava, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, prípadne zadovažované aj iné prostriedky potrebné na jeho rozvoj. Keď povinný poukazuje oprávnenému výživné v nižšej sume ako je primerané alebo bolo určené, dochádza tým tiež k zanedbaniu povinnej výživy.

Podľa ustanovenia § 86 odsek 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania bolo dostatočne preukázané, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý je trestným činom zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona. Z výsluchu XXXXX a XXXXX vyplýva, že obvinený si viac ako tri mesiace v období dvoch rokov neplnil v určenej výške vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére XXXXX V období, kedy neplatil výživné vykonával podnikateľskú činnosť a mal príjem. Následne si obvinený dodatočne svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške splnil za celé obdobie, t. j. od januára 2019 do

dňa vydania tohto rozhodnutia mal, s výnimkou uhradenej sumy vo výške 120,-€, zaplatiť 1.140,-€, dodatočne uhradil 1.140,-€. Nebolo zistené, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným malo pre maloletú dcéru XXXXX trvalo nepriaznivé následky, t. j. také, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti. Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona v zmysle § 86 písmeno a/ Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti obvineného.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia a zákonné ustanovenia som rozhodla tak, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona som v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Daša Hiklová
prokurátorka