



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 124/19/5505-16  
EEČ: 2-39-682-2019

Liptovský Mikuláš 31.10.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1871/2, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX, s. r. o., Tranovského 110/2, XXXXX, IČO: XXXXX,  
majúci na starosti riadne platenie daní a plnenie odvodovej povinnosti voči  
zdravotným poisťovniam

nezaplatila **Daňovému úradu Žilina**, pobočka Liptovský Mikuláš, ul. XXXXX č. 3  
daň z príjmov právnických osôb v lehote upravenej v § 49 ods. 2 zákona č. 595/2003  
Z. z.

- za rok 2014 v sume 634,32 €
- za rok 2015 v sume 960,00 €
- za rok 2016 v sume 960,00 €
- za rok 2017 v sume 960,00 €

napriek tomu, že spoločnosť disponovala dostatkom peňažných prostriedkov na  
zaplatenie tejto dane, čím správcovi dane - Daňový úrad Žilina, pobočka Liptovský  
XXXXX nezaplatila daň z príjmov právnických osôb za sledované obdobie v celkovej

výške **3.514,32 €**,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Liptovský Mikuláš v konaní sp. zn. ORP-XXXXX/OO-LM-2019 viedol trestné stíhanie pre pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona a skutok, ktorého sa mala obvinená dopustiť tým, že ako konateľ spoločnosti XXXXX, s. r. o., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, majúci na starosti riadne platenie daní a plnenie odvodovej povinnosti voči zdravotným poisťovniam

1/

v lehote upravenej v § 143 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení nezabezpečila zaplatenie poistného na sociálne poistenie v zmysle § 128 označeného zákona, hoci v deň splatnosti poistného spoločnosť disponovala dostatkom peňažných prostriedkov na úhradu poistného a to Sociálnej poisťovni, Ulica 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava 1, pobočka Liptovský XXXXX Štúrova č. 34, IČO: 30 807 484, konkrétne za mesiac:

- marec 2013 v sume 6,26 €
- jún 2013 vo výške 15,10 €
- september 2013 v sume 10,08 €
- október 2013 v sume 10,08 €
- november 2013 v sume 10,08 €
- december 2013 v sume 10,08 €
- január 2014 v sume 10,08 €
- február 2014 v sume 10,08 €
- marec 2014 v sume 10,08 €
- apríl 2014 v sume 10,08 €
- máj 2014 v sume 10,08 €
- jún 2014 v sume 10,08 €
- júl 2014 v sume 10,08 €
- august 2014 v sume 10,08 €
- september 2014 v sume 10,08 €
- október 2014 v sume 10,08 €
- november 2014 v sume 10,08 €
- december 2014 v sume 10,08 €
- január 2015 v sume 10,08 €
- február 2015 v sume 10,08 €
- marec 2015 v sume 10,08 €
- apríl 2015 v sume 10,08 €
- máj 2015 v sume 10,08 €
- jún 2015 v sume 10,08 €
- júl 2015 v sume 10,08 €
- august 2015 v sume 10,08 €
- september 2015 v sume 10,08 €
- október 2015 v sume 10,08 €
- november 2015 v sume 10,08 €

- december 2015 v sume 5,04 €
- január 2016 v sume 14,91 €
- február 2016 v sume 10,08 €
- marec 2016 v sume 10,08 €
- apríl 2016 v sume 10,08 €
- máj 2016 v sume 10,08 €
- jún 2016 v sume 10,08 €
- júl 2016 v sume 10,08 €
- august 2016 v sume 10,08 €
- september 2016 v sume 10,08 €
- október 2016 v sume 10,08 €
- november 2016 v sume 10,08 €
- december 2016 v sume 9,82 €

čím Sociálnej poisťovni, pobočka Liptovský XXXXX nezaplatila poistné za označené obdobie v celkovej výške 424,09 €,

2/

nezaplatila Daňovému úradu Žilina, pobočka XXXXX, XXXXX č. 3, daň z príjmov právnických osôb v lehote upravenej v § 49 ods. 2 zákona č. 595/2003 Z. z.

- za rok 2014 v sume 634,32 €
- za rok 2015 v sume 960,00 €
- za rok 2016 v sume 960,00 €
- za rok 2017 v sume 960,00 €

a zároveň nezaplatila daň z pridanej hodnoty v lehote upravenej v § 78 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z.

- za 4. štvrťrok 2016 v sume 224,05 €
- za 1. štvrťrok 2017 v sume 321,77 €
- za 2. štvrťrok 2017 v sume 654,67 €
- za 3. štvrťrok 2017 v sume 1.034,75 €

napriek tomu, že spoločnosť disponovala dostatkom peňažných prostriedkov na zaplataenie dane, čím správcovi dane - Daňový úrad Žilina, pobočka Liptovský XXXXX nezaplatila daň v celkovej výške 5.749,56 €.

Policajt po skončení skráteného vyšetovania predložil vyšetovací spis s návrhom na podanie obžaloby. Následne bolo zo strany prokurátora začaté konanie o dohode o vine a treste. V rámci tohto konania obvinená v zásade nespochybňovala svoju zodpovednosť za skutok, kladený jej za vinu, avšak s dohodou o vine a treste nesúhlasila iba z dôvodu, že má záujem dlh voči poškodeným subjektom uhradiť a tak dosiahnuť zo strany súdu podmienené zastavenie trestného stíhania. Osobitne poukázala na to, že nezaplataená daň z príjmov právnickej osoby v zásade spočívala v nezaplataení daňovej licencie, ktorú spoločnosť musela zaplatiť bez ohľadu na výsledok hospodárenia spoločnosti.

Na základe výsledku dokazovania v rámci skráteného vyšetovania a v kontexte s argumentáciou obvinenej ohľadom daňového nedoplatku, ktorého podstatou mala byť daňová licencia, som preskúmal vyšetovací spis, s cieľom objektívne posúdiť argumentáciu obvinenej, čo sa daňovej licencie týka.

Je potrebné uviesť, že obvinená sa po zákonomnom poučení, v rámci jej

výsluchu pred povereným príslušníkom PZ, vyjadrila k spôsobu podnikania, k istým problémom v rámci financií, k vedeniu účtovníctva a priznala spáchanie skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, bez toho aby argumentovala otázkou daňovej licencie. Policajt do spisu zabezpečil všetky dôkazy, ktoré boli nevyhnutné pre ustálenie solventnosti povinného subjektu vo vzťahu k dlhom, ktoré tvoria podstatu trestného stíhania obvinenej. Tieto podklady boli následne predložené znalcovi pre účely spracovania znaleckého posudku.

Zo spisu je zrejmé, že obvinenej bolo vznesené obvinenie pre pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods.1 Trestného zákona. Uvedeného trestného činu sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Väčším rozsahom v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona je potrebné rozumieť sumu dosahujúcu najmenej desaťnásobok sumy 266 eur.

Citované ustanovenie § 278 Trestného zákona postihuje (okrem iného) konanie páchatela, ktorý v zákonom určených termínoch nezaplatí splatnú daň. Jedná sa o nezaplatenie daňovej povinnosti, ktorú daňovník priznal, ale nerealizoval jej úhradu určenému príjemcovi - správcovi dane. Aby mohlo byť skonštatované, že páchatel sa dopustil vyššie uvedeného trestného činu, musí byť preukázané, že páchatel, ako osoba konajúca a zároveň zodpovedná za konkrétny daňový subjekt, vrátane plnenia daňových povinností, mal k dispozícii v čase splatnosti dane dostatok disponibilných finančných prostriedkov na úhradu daňových povinností a napriek tomu príslušnú splatnú daň neuhradil. Argumentácia obvinenej ohľadom dlhu na dani z príjmov (rozsah uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia), ktorý je odvodzovaný od tzv. daňovej licencie je pre vec relevantná. Zodpovedanie otázky, či konanie obvinenej spočívajúce v nezaplatení takéhoto daňového nedoplatku je možné subsumovať pod skutkovú podstatu prečinu podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona, je pre vec zásadné.

Poverený príslušník PZ do spisu zabezpečil (ako bolo vyššie uvedené) znalecký posudok z odboru ekonómia a manažment, z odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo. Znalec v posudku na podklade policajtom zhromaždených správ vyčíslil výšku nezaplatenej dane z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rokov 2014 až 2017. Z posudku (a jeho doplnenia) je zrejماً výška znalcom určenej nezaplatenej dane a znalec sa v posudku vyjadril k platobnej schopnosti (solventnosti) povinného subjektu. Z posudku vyplýva, že povinný subjekt bol solventný, čo sa dane z príjmov za roky 2014 až 2017 týka.

Zo spisu vyplýva, že firma XXXXX, s.r.o. podala za roky 2014 až 2017 daňové priznania na dani z príjmov právnickej osoby, pričom vo všetkých prípadoch bola priznaná daňová povinnosť v sume 960,- €, kde však išlo o tzv. *daňovú licenciu* právnickej osoby, hoci to expresis verbis zo znaleckého posudku nevyplýva, taký údaj je možné verifikovať zo zabezpečených daňových priznaní. Označená firma v podaných daňových priznaniach za roky 2015 až 2017 vykázala stratu. Výnimkou je zdaňovacie obdobie roku 2014, v rámci ktorého bol vykázaný kladný výsledok hospodárenia, pričom v riadku 800 daňového priznania (str. 113 vyšetrovacieho spisu) je deklarovaná "daň po úľavách a po zápočte dane uvedenej na str. 710" vo výške 3,22 eur. Táto suma bola následne zohľadnená aj v časti "K" daňového

priznania - "Evidencia a zápočet daňovej licencie podľa § 46b zákona" tým spôsobom, že zostávajúca časť na zápočet v nasledujúcich zdaňovacích obdobiach predstavuje sumu 956,78 eur.

Zo správy Kriminálneho úradu finančnej správy vypracovanej 25.1.2019 (č. I. 78 vyšetrovacieho spisu) vyplýva, že tento úrad eviduje za rok 2014 neuhradenú sumu 634,32 eur a za roky 2015 až 2017 po 960 eur (za každý rok). Z tejto správy je teda evidentné, že povinný daňový subjekt za zdaňovacie obdobie roku 2014 uhradil časť pohľadávky správcu dane a táto časť pokrýva aj reálnu výšku dane (mimo daňovej licencie), ktorá odzrkadľuje výsledok hospodárenia daňového subjektu a je kvantifikovaná v riadku 800 daňového priznania podaného za zdaňovacie obdobie roku 2014.

Z hľadiska skúmania trestnoprávnej zodpovednosti obvinenej osoby za nezaplatenie pohľadávky správcu dane - dane z príjmov právnickej osoby za obdobie uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, je podstatným faktom ten, že obvinená osoba splnila svoje povinnosti, čo sa podávania daňových priznaní týka, v nich (za obdobia rokov 2015-2017) vykázala straty obchodnej spoločnosti z hospodárskej činnosti a teda nulovú daňovú povinnosť, s výnimkou zdaňovacieho obdobia za rok 2014, ako bolo uvedené v predchádzajúcom odseku. Teda vo svojej podstate daňovníkovi de facto nevznikla daňová povinnosť v pravom slova zmysle, iba povinnosť determinovanú ustanovením § 46b zákona č. 595/2003 o dani z príjmov (ďalej len "zákon o DP") - zaplatiť tzv. daňovú licenciu (vzhľadom na výsledok hospodárenia aj za zdaňovacie obdobie roku 2014).

Daňová licencia bola v zákone o DP definovaná v ustanovení § 46b (v znení účinnom od 1.1.2014 do 31.12.2017). V odseku 1 tohto paragrafu bola daňová licencia definovaná ako minimálna daň, po odpočítaní úľav na dani podľa § 30a alebo § 30b alebo § 52 ods. 3 a 4 a po zápočte dane zaplatenej v zahraničí podľa § 45, ktorú platil daňovník za každé zdaňovacie obdobie, za ktoré daňová povinnosť vypočítaná v daňovom priznaní bola nižšia ako výška daňovej licencie ustanovenej pre jednotlivého daňovníka podľa odseku 2 alebo daňovník, ktorý vykázal daňovú stratu.

Daňová licencia je (bola) v § 46b ods. 1 zákona o DP síce definovaná ako daň, avšak v sústave daní ju nemožno vyhodnotiť ako daň v pravom slova zmysle, teda ako daň, ktorá sa platí zo skutočného príjmu. Daňovú licenciu možno skôr vyhodnotiť ako paušálny poplatok za uplatňovanie ústavou garantovaného práva podnikateľ. Úprava § 46b ods. 1 zákona o DP napokon nekorešponduje ani so všeobecnou časťou tohto zákona, konkrétne s ust. § 2 písm. b), v ktorom zákonodarca definuje predmet dane. Tým podľa označeného zákonného ustanovenia je príjem (výnos) z činnosti daňovníka a z nakladania s majetkom daňovníka okrem osobitne vymedzeného predmetu dane podľa § 12. Zrejme aj uvedený rozpor právnej úpravy v daňových predpisoch napokon viedol zákonodarcu k tomu, že zákonom č. 341/2016 Z. z. bola od 01.01.2018 uvedená daňová licencia zrušená. Navyše je nutné zdôrazniť, že daňová licencia mala subsidiárnu pôsobnosť vo vzťahu k vlastnej primárnej daňovej povinnosti a odvíjala sa od výšky dane, ktorá odzrkadľovala reálny výsledok hospodárenia povinného daňového subjektu.

Zo spisu a z daňových priznaní povinného subjektu vyplýva, že spoločnosť vykázala v zdaňovacích obdobiach 2015-2017 záporný výsledok hospodárenia a iba za rok 2014 kladný, ale neprevyšujúci výšku daňovej licencie a daňový subjekt zároveň vždy uviedol (nakolko ani inú možnosť nemal), výšku daňovej licencie a tým

pádov aj výšku daňovej, či skôr poplatkovej povinnosti, v sume 960,- € a to v každom označenom zdaňovacom období. Bez významu v tejto súvislosti nie je ani úvaha o tom, že v prípade vykázania daňovej povinnosti právnickou osobou v sume prevyšujúcej výšku daňovej licencie, by daňový subjekt žiadnu daňovú licenciu neplatil, navyše v prípade priznania daňovej povinnosti v sume nižšej ako je výška daňovej licencie, bolo možné v zmysle § 46b ods. 5 zák. č. 595/2003 Z. z. kladný rozdiel medzi daňovou licenciou a daňou vypočítanou v daňovom priznaní započítať na daňovú povinnosť pred uplatnením preddavkov na daň najviac v troch bezprostredne po sebe nasledujúcich zdaňovacích obdobiach, nasledujúcich po zdaňovacom období, za ktoré bola daňová licencia zaplatená, a to len na tú časť daňovej povinnosti, ktorá prevyšuje sumu daňovej licencie. Uvedené znamená, že v takých prípadoch v budúcnosti (v troch nasledujúcich zdaňovacích obdobiach) je možné daňovým subjektom odpočítanie zaplatenej daňovej licencie za splnenia zákonom predpokladaných predpokladov. Takto môže dôjsť k situácii, kedy už zaplatenú daňovú licenciu si daňový subjekt odpočíta v budúcnosti z vlastnej daňovej povinnosti, čo na jednej strane ešte viac evokuje záver o tom, že daňová licencia je skôr špecifický daňový poplatok a nie daňou v pravom slova zmysle. Uvedené započítavanie na druhej strane de facto znižuje (spätne) výšku už zaplatenej „dane“, čím vznikajú vážne pochybnosti o tom, či nezaplatenie uvedenej platby, daňovej licencie, možno subsumovať pod definíciu nezaplatenej splatnej dane tak, ako ju predpokladá ustanovenie § 278 Trestného zákona. Z hľadiska trestného práva je nelogická a v zásade aj neprípustná možnosť, ktorú medzičasom zrušená úprava § 46b zákona o DP pripúšťala, prehodnocovať prípadný postih páchatel'a - konateľ'a firmy, ktorý by bol napr. za nezaplatenie daňovej licencie vykázanej za konkrétne zdaňovacie obdobie vo výške 2.880,- € (§ 46b ods. 2 písm. c) zák. č. 595/2003 Z. z.) už právoplatne odsúdený, zohľadňovaním výsledkov hospodárenia tejto spoločnosti za nasledujúce zdaňovacie obdobie, v ktorom by hospodársky výsledok podnikania odôvodňoval túto zaplatenú daňovú licenciu odpočítať od vlastnej daňovej povinnosti za toto - nasledujúce zdaňovacie obdobie.

Keďže vo vzťahu k nedoplatku dane z príjmov právnických osôb za roky 2014 až 2017 (čiastkové útoky formulované vo výrokovvej časti tohto uznesenia) je potrebné konštatovať, že tieto útoky nemožno subsumovať pod skutkovú podstatu prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovvej časti tohto uznesenia. Toto rozhodnutie prokurátora o zastavení trestného stíhania časti čiastkových útokov nemá vplyv na ostatnú časť skutku obvinenej s odkazom na § 9 ods. 2 Trestného poriadku. V zmysle tohto ustanovenia, ak sa týka dôvod uvedený v odseku 1 len niektorého z čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu, nebráni to, aby sa vo zvyšnej časti takého činu viedlo trestné stíhanie. Dôvodom, na ktorý odkazuje ustanovenie § 9 ods. 2 Trestného poriadku, je špecifikovaný v § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Prekážkou pokračovania v trestnom stíhaní v zmysle tohto ustanovenia (s povinnosťou zastaviť trestné stíhanie) je - ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieri a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené. Takúto prekážku v danom prípade nie je možné deklarovať.

Pre úplnosť dodávam, že v rámci výkonu dozoru prokurátora nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní som zistil, že správca dane voči daňovému subjektu eviduje aj ďalší daňový nedoplatok, ktorý existoval aj v čase vydávania uznesenia (uznesení) o vznesení obvinenia policajtom a tak z dôvodu potreby riadneho objasnenia veci a posudzovania konania obvinenej osoby v komplexe zistených skutočností, bude policajt upozornený na novozískané skutočnosti, ktoré zohľadní v rámci skráteného vyšetrovania postupom súladným s platným Tr. poriadkom. Pre taký účel bude spis postupom podľa § 230 ods. 1, 2 písm. d) Tr. poriadku vrátený policajtovi na doplnenie dokazovania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Gondžur  
prokurátor