



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 234/19/5507-15
EEČ: 2-41-90-2019

Námestovo 16.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.05.2019 v čase okolo 20.00 hod. pod vplyvom alkoholu v obci XXXXX v chodbe rodinného domu č. XXXXX, chytil pod krk XXXXX, nar. XXXXX, otvoril dvere a vyhodil ju pred vchodové dvere, kde ako ju držal pod krkom povedal jej vypadni z môjho domu, následne na to prišiel do kuchyne, kde opakovane vulgárne nadával, svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, že má ísť „do piče“ z jeho domu na čo odišla do kotolne kde za ňou prišiel a znova jej nadával, na čo zavolała na políciu a v kotolni zotrvala do príchodu polície,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, uznesením sp. zn. ORP-367/ZK-DK-2019 zo dňa 12.2.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne, uznesením sp. zn. ORP-367/ZK-DK-2019 zo dňa 13.05.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči osobe XXXXX vznesol obvinenie za prečin „Nebezpečné vyhrážanie“ podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe opísanom vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení prípravného konania poverený príslušník Policajného zboru predložil na tunajšiu prokuratúru spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku. Preskúmaním spisu som zistil, že prípravné konanie možno považovať za riadne skončené a je daný dôvod na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

V rámci skráteného vyšetrovania poverený príslušník Policajného zboru dňa 13.05.2019 vypočul obvineného XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že dňa 12.05.2019 som sa nachádzal v rodinnom dome v Zákamennom, XXXXX XXXXX, kde sa konala oslava prvého sv. prijímania dcéry a syna jeho manželky XXXXX. Manželka XXXXX mu mala vyčítať, že nebol jej deťom na prvom sv. prijímaní, pričom ona musela jeho dcére na prvé sv. prijímanie všetko pripraviť. Potom začala v chodbe rodinného domu na neho kričať, a pripojila aj jej dcéra XXXXX. Následne, v rámci hádky, obvinený im povedal, že môžu odísť keď chcú, ale nikoho nevyhadzoval. XXXXX ušla z domu vchodovými dverami a manželka mala obvineného udrieť a v kuchyni siahnuť po nôž. Obvinený manželku odtlačil a utiekol z domu preč k susedom. Obvinený nakoniec uviedol, že bol pod vplyvom alkoholu a manželke XXXXX ani XXXXX sa nevyhrážal zabitím ani ju fyzicky nenapadol.

Ďalej bola dňa 13.05.2019 vypočutá poškodená XXXXXá, ktorá k veci uviedla, že v rámci hádky obvinený poškodené vyhadzoval z domu a nadával im. Následne poškodená odišla k svojej starej mame a po návrate pokračovala hádka s obvineným. Obvinenému povedala, že je „vlk žiarlivý“, načo ju mal obvinený chytil pod krk a vyhodiť vonku, následne zavrel dvere a nadával. K veci nakoniec uviedla že sa jej nijako nevyhrážal a ani nikomu inému.

Poškodená XXXXX k veci uviedla, že sa jej manžel dňa 12.05.2019 nevyhrážal zabitím iba jej vulgárne nadával a v trestnom oznámení uviedla, že sa jej vyhrážal z dôvodu, že sa ho bála. Poverený príslušník Policajného zboru opätovne vypočul poškodenú XXXXX dňa 19.09.2019, pričom táto využila svoje právo a vo veci nevy povedala.

Prečinu „Nebezpečné vyhrážanie“ podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, pričom sa skutku dopustí na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 1 Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie dieťa, teda osoba mladšia ako osemnásť rokov.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 4, 5 Trestného zákona chránenou osobou sa na účely trestného činu „Nebezpečné vyhrážanie“ podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona rozumie blízka osobou príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú a taktiež aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného poriadku *„Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.“*

Medzi zákonné znaky prečinu podľa § 10 TZ nepatria len znaky uvedené v osobitnej časti Trestného zákona, ale aj znak závažnosti prečinu v zmysle odseku 2 tohto ustanovenia. Dokazovanie taxatívne ustanovených okolností preukazujúcich mieru závažnosti prečinu ako špecifického materiálneho korektívu je pri prečine obligatórne.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch *„Priestupku sa dopustí ten, kto inému ublíži na cti tým, že ho urazí alebo vydá na posmech.“*

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch *„Priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním“*

Podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch *„Priestupku sa dopustí ten, kto sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.“*

Z kontextu trestného oznámenia ako aj jednotlivých výpovedí obvineného a poškodených som dospel k záveru, že vzhľadom na závažnosť skutku obvineného sa nejedná o trestný čin, avšak mohlo by ísť o priestupok proti občianskemu spolunaživanju. Zo spisu vyplýva, že obvinený sa poškodeným nevyhrážal smrťou, ťažkou ujmou na zdraví alebo inou ťažkou ujmou, takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, avšak obvinený sa na adresu poškodených vyjadroval vulgárne, čím ich mohol uraziť a tak im ublížiť na cti. Zároveň, zo správania obvineného, tak ako ho opísali poškodené, vyplýva, že obvinený mohol narušiť občianske spolunažívanie aj schválnosťami alebo iným hrubým správaním voči poškodeným.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku *„Prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.“*

Je zrejmé, že v danom prípade, z dôvodu absencie potrebného stupňa závažnosti

skutku, nejde o prečin, ale o skutok, ktorý by Okresný úrad v Námestove, Odbor všeobecnej vnútornej správy, mohol v rámci svojej kompetencie posudzovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, pričom páchatel' skutku je zistený. Preto som vec tomuto orgánu postúpil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Michalík
prokurátor