



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 135/18/5511-31  
EEČ: 2-43-513-2019

Žilina 25.10.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 3  
Trestného zákona  
prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 3 Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2 Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ ako osoba konajúca v mene obchodnej spoločnosti XXXXX spol. s r. o., so  
sídлом XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, ktorá je platiteľom dane,

- podal dňa 29.07.2016 za mesiac jún 2016 riadny mesačný prehľad č.  
6/09551690/2016 o zrazených a odvedených preddavkoch na daň zo závislej  
činnosti podľa § 39 ods. 9 písm. a) zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení  
neskorších predpisov, na základe ktorého mu vznikla povinnosť odvieť na účet

správcu dane preddavok na daň zo závislej činnosti vo výške 4.890,39 Eur, splatný dňa 01.08.2016, ktorý však odviedol len čiastočne a zavinil tak dlh na dani zo závislej činnosti vo výške 4.873,25 Eur,

- podal dňa 31.08.2016 za mesiac júl 2016 najskôr riadny mesačný prehľad č. 6/10516287/2016 a následne aj opravný mesačný prehľad č. 6/10521260/2016 o zrazených a odvedených preddavkoch na daň zo závislej činnosti podľa § 39 ods. 9 písm. a) zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, na základe ktorého mu vznikla povinnosť odvieť na účet správcu dane preddavok na daň zo závislej činnosti vo výške 5.258,85 Eur, splatný dňa 31.08.2016, ktorý však celý neodviedol a zavinil tak dlh na dani zo závislej činnosti vo výške 5.258,85 Eur,

- podal dňa 30.09.2016 za mesiac august 2016 riadny mesačný prehľad č. 6/11447498/2016 o zrazených a odvedených preddavkoch na daň zo závislej činnosti podľa § 39 ods. 9 písm. a) zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, na základe ktorého mu vznikla povinnosť odvieť na účet správcu dane preddavok na daň zo závislej činnosti vo výške 4.947,85 Eur, splatný dňa 30.09.2016, ktorý však celý neodviedol a zavinil tak dlh na dani zo závislej činnosti vo výške 4.947,85 Eur,

- podal dňa 31.10.2016 za mesiac september 2016 riadny mesačný prehľad č. 6/12716956/2016 o zrazených a odvedených preddavkoch na daň zo závislej činnosti podľa § 39 ods. 9 písm. a) zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, na základe ktorého mu vznikla povinnosť odvieť na účet správcu dane preddavok na daň zo závislej činnosti vo výške 4.522,95 Eur, splatný dňa 31.10.2016, ktorý však celý neodviedol a zavinil tak dlh na dani zo závislej činnosti vo výške 4.522,95 Eur,

- podal dňa 30.11.2016 za mesiac október 2016 riadny mesačný prehľad č. 6/13670270/2016 o zrazených a odvedených preddavkoch na daň zo závislej činnosti podľa § 39 ods. 9 písm. a) zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, na základe ktorého mu vznikla povinnosť odvieť na účet správcu dane preddavok na daň zo závislej činnosti vo výške 4.305,11 Eur, splatný dňa 30.11.2016, ktorý však celý neodviedol a zavinil tak dlh na dani zo závislej činnosti vo výške 4.305,11 Eur,

- podal dňa 25.08.2016 riadne daňové priznanie č. 6/10349577/2016, kde si vyčíslil vlastnú daňovú povinnosť za zdaňovacie obdobie 07/2016 vo výške 8.132,75 Eur, splatná dňa 25.08.2016, ktorú daňovú povinnosť však zaplatil len čiastočne, čím zavinil dlh na Dani z pridanej hodnoty vo výške 7.980,29 Eur,

- podal dňa 26.09.2016 riadne daňové priznanie č. 6/11273806/2016, kde si vyčíslil vlastnú daňovú povinnosť za zdaňovacie obdobie 08/2016 vo výške 4.466,05 Eur, splatná dňa 26.09.2016, ktorú daňovú povinnosť však nezaplatil vôbec, čím zavinil dlh na Dani z pridanej hodnoty vo výške 4.466,05 Eur,

- podal dňa 25.10.2016 riadne daňové priznanie č. 6/12472777/2016, kde si vyčíslil vlastnú daňovú povinnosť za zdaňovacie obdobie 09/2016 vo výške 5.777,10 Eur, splatná dňa 25.10.2016, ktorú daňovú povinnosť však zaplatil len čiastočne, čím zavinil dlh na Dani z pridanej hodnoty vo výške 5.497,10 Eur,

čím nezaplatením splatnej dane na účet správcu dane zavinil dlh na dani zo závislej činnosti a na dani z pridanej hodnoty za uvedené zdaňovacie obdobie v celkovej výške **41.851,45,- €**,

2/ ako osoba konajúca v mene obchodnej spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX

- ako zamestnávateľ a platiteľ poistného uvedený v ust. § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov síce vykázal preddavky na poistné formou mesačných výkazov za obdobie 01.06.2016 až 31.12.2016, avšak poistné podľa § 20 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov – preddavky na zdravotné poistenie zrazené zo mzdy zamestnancov neodviedol na účet zdravotnej poisťovne v úhrnnej sume 7.895,19 Eur, z toho v sume 7.743,96 Eur za zamestnancov bez ZŤP a v sume 151,23,10 Eur za zamestnancov so ZŤP, v termíne splatnosti poistného, čím XXXXX a. s., XXXXX pobočka XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX mal neodvedením poistného spôsobiť škodu vo výške 7.895,19,- €,

- ako zamestnávateľ a platiteľ poistného uvedený v ust. § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov síce vykázal preddavky na poistné formou mesačných výkazov za obdobie 01.06.2016 až 31.12.2016, avšak poistné podľa § 20 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov – vypočítané preddavky na zdravotné poistenie za obdobie 01.06.2016 až 31.12.2016 v úhrnnej sume 21.738,91 Eur, z toho v sume 21.360,71 Eur za zamestnancov bez ZŤP a v sume 378,20 Eur za zamestnancov so ZŤP, neuhradil na účet zdravotnej poisťovne v termíne splatnosti poistného, čím XXXXX a. s., XXXXX pobočka XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, mal nezaplatením poistného spôsobiť škodu vo výške 21.738,91,- €,

čím neodvedením poistného na verejné zdravotné poistenie na účet VŠZP, a.s. za uvedené obdobie spôsobil dlh na poistnom v celkovej výške **29.634,10,- €**,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP, 3. oddelenie vyšetrovania, XXXXX uznesením ČVS:ORP-1483/3-VYS-ZA-2017 zo dňa 12.02.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne dňa 27.12.2018 vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Predmetná trestná vec bola na Okresnej prokuratúre XXXXX evidovaná pod sp. zn. 2Pv 135/18/5511.

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP, 3. oddelenie vyšetrovania, XXXXX uznesením ČVS:ORP-12/3-VYS-ZA-2018 zo dňa 30.01.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne dňa 27.12.2018 vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. Predmetná trestná vec bola na Okresnej prokuratúre XXXXX evidovaná pod sp. zn. 3Pv 103/18/5511.

V oboch trestných veciach boli pre postup vyšetrovateľa podľa § 206 ods. 1 Tr. por. rozhodujúcimi závery znaleckých posudkov č. 5/2018 a č. 6/2018 znalkyne z odboru ekonómia a manažment, z ktorých vyplynulo, že spol. XXXXX s.r.o., XXXXX v období, ktoré bolo predmetom trestného stíhania disponovala dostatkom finančných prostriedkov na úhradu splatnej dane a poistných odvodov v rozsahu 100%.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ Okresnej prokuratúre XXXXX k sp. zn. 2Pv 135/18/5511 i k sp. zn. 3Pv 103/18/5511 vyšetrovacie spisy spolu s návrhom na podanie obžalôb na obvineného. S týmto návrhom vyšetrovateľa sa dozorujúci prokurátori nestotožnili a v zmysle § 230 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. por. vrátili obe trestné veci obv. XXXXX vyšetrovateľovi na doplnenie vyšetrovania.

Dôvodom takéhoto postupu bola najmä nejednoznačnosť záverov znaleckých posudkov č. 5/2018 a č. 6/2018, keď v tabuľkovom prehľade možnosti úhrady nedoplatkov voči XXXXX a voči XXXXX, a.s. znalkyňa skonštatovala 100 %-tnú možnosť úhrady daňovej a odvodovej povinnosti v skúmanom období, avšak v slovnej odpovedi na otázku vyšetrovateľa už znalkyňa uviedla, že na základe zistených skutočností jednoznačne vyplýva zlá finančná situácia v spoločnosti a dá sa domnievať, že v spoločnosti nebol dostatok finančných prostriedkov na úhradu akýchkoľvek splatných záväzkov.

Vyšetrovateľovi PZ bolo uložené spojiť na spoločné konanie trestnú vec obv. XXXXX vedenú na OR PZ, OKP XXXXX pod ČVS:ORP-1483/3-VYS-ZA-2017 s jeho trestnou vecou vedenou na OR PZ, OKP XXXXX pod ČVS:ORP-12/3-VYS-ZA-2018.

Zároveň bolo vyšetrovateľovi uložené vykonať výsluch znalkyne, ktorá nech sa jednoznačne vyjadrí, či spol. XXXXX, s.r.o. v skúmanom období bola schopná a zároveň mohla uhradiť jednotlivé daňové a odvodové povinnosti ku dňu ich splatnosti, alebo nie.

Dňa 08.07.2019 vyšetrovateľ PZ uznesením ČVS:ORP-1483/3-VYS-ZA-2017 podľa § 21 ods. 3 Tr. por. (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. por. spojil obe vyššie uvádzané trestné veci obv. XXXXX na spoločné konanie. Spojením vecí na spoločné konanie došlo k zmene právnej kvalifikácie konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. O zmene právnej kvalifikácie bol obv. XXXXX upovedomený vyšetrovateľom dňa 19.08.2019.

Dňa 26.08.2019 vyšetrovateľ vykonal výsluch znalkyne XXXXX, ktorá uviedla, že vzhľadom ku skutočnosti, že ku znaleckému skúmaniu nemala k dispozícii kompletne účtovníctvo spol. XXXXX, s.r.o., nie je jej známy stav všetkých pohľadávok a záväzkov spoločnosti. V znaleckých posudkoch č. 5/2018 a č. 6/2018 boli odvodové a daňové záväzky posudzované samostatne voči zistenému stavu

finančných prostriedkov spol. XXXXX, s.r.o., nie v súvislosti s ostatnými splatnými záväzkami a pohľadávkami spoločnosti. Znalkyňa sa nevedela jednoznačne vyjadriť, či spol. XXXXX, s.r.o. v skúmanom období bola schopná a zároveň mohla uhradiť jednotlivé daňové a odvodové povinnosti ku dňu ich splatnosti. Obdobne sa vyjadrila aj v inej trestnej veci vedenej na KR PZ XXXXX pod ČVS:KRP-136/2-VYS-ZA-2016 pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ktorých sa mala dopustiť osoba konajúca za spol. XXXXX, s.r.o. v období jún 2016 – september 2016, ktoré trestné stíhanie bolo uznesením vyšetrovateľky zo dňa 31.01.2018 podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zastavené, nakoľko skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Základným predpokladom pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti pre trestný čin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 Tr. zák. (v danom prípade išlo o nezaplatenie dane) je spoľahlivo preukázaná skutočnosť, že daňový subjekt mal v rozhodnom období finančné prostriedky na úhradu dane, no aj napriek tomu splatnú daň nezaplatil.

Predpokladom pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti pre trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Tr. zák. (v danom prípade išlo o neodvedenie poistného) je spoľahlivo preukázaná skutočnosť, že platiteľ odvodov mal dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu, no napriek tomu poistné zrazené zo mzdy zamestnancov úmyselne zadržal a neodviedol určenému príjemcovi.

Pre prijatie záveru o úmyselnom konaní páchatel'a je preto nevyhnutné preukázať, že páchatel' disponoval finančnými prostriedkami na úhradu splatnej dane a poistného, no napriek tomu daň a poistné neuhradil. V predmetnej trestnej veci však táto podstatná skutočnosť preukázaná nebola.

Vyhodnotením dôkaznej situácie, poukazujúc najmä na závery znaleckých posudkov č. 5/2018 a č. 6/2018 a na výsluch znalkyne, ktorá sa opätovne k týmto znaleckým posudkom vyjadrila a tieto doplnila, je potrebné konštatovať, že spol. XXXXX, s.r.o. v období, pre ktoré sa trestné stíhanie viedlo, nemala dostatok finančných prostriedkov na úhradu akýchkoľvek splatných záväzkov, a to pre dlhodobu nepriaznivú finančnú situáciu a množstvo vedených exekúcií.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je i kópia spisu OR PZ, OKP XXXXX ČVS:ORP-691/2-VYS-ZA-2017 v trestnej veci krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., v ktorom je zdokumentovaný skutok vlámania sa do archívu spol. XXXXX, s.r.o., kedy došlo k odcudzeniu počítačových zostáv s elektronickým účtovníctvom spoločnosti a došlo k podpáleniu a zničeniu časti archivovaného účtovníctva. Práve to bol dôvod, pre ktorý znalkyňa nemala k dispozícii kompletne účtovné doklady k vypracovaniu znaleckých posudkov v tejto trestnej veci.

Na základe vyššie uvádzaných skutočností konštatujem, že konaním XXXXX neboli naplnené zákonné znaky skutkových podstát trestných činov neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a nezaplatenia dane

a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., a to pre absenciu subjektívnej stránky, t.j. úmyselného zavinenia, nakoľko vykonaným vyšetrovaním nebolo preukázané, že by povinný subjekt XXXXX, s.r.o., za ktorý konal XXXXX, mal dostatok finančných prostriedkov na úhradu daňovej a odvodovej povinnosti, to znamená, nebolo preukázané, že by si tieto povinnosti úmyselne neplnil, resp. že by sa plneniu týchto povinností úmyselne vyhýbal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Demčáková  
prokurátorka