



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 112/19/5511-14
EEČ: 2-43-524-2019

Žilina 29.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa XXXXX, po predchádzajúcom slovnom konflikte bezdôvodne fyzicky napadol XXXXX tak, že ho najmenej trikrát udrel päťou do oblasti tváre a vlasatej časti hlavy, čím mu svojim konaním spôsobil pomliaždenie vlasatej časti hlavy, pomliaždenie v oblasti tváre a zlomeninu nosa bez posunu úlomkov, ktoré zranenia si podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva vyžiadali dobu práceneschopnosti v trvaní 3-5 dní a dobu liečenia v trvaní 8-10 dní.

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Kysucké Nové Mesto uznesením sp. zn. ORP-306/KM-CA-2019 zo dňa 18.03.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol

obvinenie XXXXovi pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., ktorého skutku sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 14.10.2019 poverený príslušník PZ predložil po skončení skráteného vyšetrovania predmetnú trestnú vec tunajšej prokuratúre s návrhom na postúpenie veci, s ktorým návrhom som sa stotožnila.

V predmetnej trestnej veci boli vypočutí obv. XXXXX, pošk. XXXXX, sv. XXXXX, bol zabezpečený priestupkový spis OO PZ Kysucké Nové Mesto, znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva a taktiež listinné správy ohľadom povesti obvineného.

XXXXX uviedol, že v predmetnom čase vznikol spor ohľadom motorky, ktorú deň predtým predal XXXXX XXXXX chcel, aby on vrátil jeho synovi všetky peniaze a zobral si motorku späť. Následne XXXXX chcel, aby im dal 200,-Eur, že motorku si nechajú a ak bude treba, že im on ešte doplatí opravu. S týmto on už vôbec nesúhlasil a chcel odísť domov, na čo do neho XXXXX sotal, chytil ho za tričko pod krkom a tlačil ho smerom ku garáži. On mu zovretou päťou začal búchať po ruke a chcel, aby ho pustil, čo však XXXXX neurobil a sotal ho do bicyklov. Preto sa začal brániť a zovretou päťou pravej ruky udrel XXXXX do oblasti tváre, keď ho nepustil, udrel ho znovu päťou do oblasti tváre a keďže ho stále nepustil, tak ho udrel ešte raz, kedy sa mu z nosa pustila krv.

XXXXX uviedol, že keď sa XXXXX snažil od nich odísť po tom, ako sa nedohodli ohľadom motorky, tak ho chytil za bundu a povedal mu, že ide volať políciu. Začal XXXXX tlačiť smerom do garáže, aby si tam sadol na stoličku. XXXXX sa zľakol a dvakrát ho udrel do oblasti tváre.

Sv. mal. XXXXX potvrdil skutočnosti uvádzané pošk. XXXXX.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva vyplynulo, že pošk. XXXXX utrpel v predmetný deň zranenia popísané v skutku. Na oblasť tváre poškodeného pôsobil opakované tupé násilie strednej až stredne silnej intenzity, ktoré malo charakter viacerých prudkých úderov pevným tvrdým predmetom tupohranatého tvaru, ktorým mohli byť veľmi dobre hánky prstov ruky zovretej do päste. Mohlo ísť minimálne o 2 až 3 samostatné údery. K zraneniam mohlo dôjsť práve zavinením inou osobou, tak ako to uvádza poškodený XXXXX. Zo súdnolekárskeho hľadiska sa jedná o relatívne ľahké poranenia, ktoré si vyžadujú vystavenie práceneschopnosti v trvaní 3-5 dní pre najzávažnejšie z nich, ktorým je zlomenina nosa. Doba liečenia predstavuje dobu 8-10 dní, je daná zlomeninou nosa, ostatné zranenia by sa mali zhojiť skôr.

Zo správ o povesti, ako aj z odpisu registra trestov na obvineného vyplynulo, že tento doposiaľ nebol súdom potrestaný a nebol prejednávaný pre spáchanie priestupkov.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. K naplneniu znakov predmetného trestného činu sa v bežnej praxi vyžaduje, aby doba práceneschopnosti bola v trvaní aspoň 7 dní.

Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví, nie je však kritériom jediným ani rozhodujúcim. Pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví majú význam také skutočnosti ako je charakter poruchy zdravia, ako bola spôsobená, akými príznakmi sa prejavuje, ktorý orgán a funkcia bola narušená, bolestivosť poranenia a jej intenzita, či a aké lekárske vyšetrenie si vyžaduje a či a do akej miery porucha zdravia narušila obvyklý spôsob života poškodeného a po akú dlhú dobu.

Záver, či v konkrétnom prípade došlo k ublíženiu na zdraví je záverom právnym, ktorý je príslušný podať súd a nie znalec. Pri právnom posudzovaní konania páchatela, ktorým útočil proti zdraviu človeka, sa nemôže vychádzať len z toho, aká ujma na zdraví poškodeného bola takýmto útokom spôsobená, ale je treba prihliadnuť i k okolnostiam, za ktorých sa útok stal, akým predmetom bolo útok vedený a aké nebezpečenie pre napadnutého z útoku hrozilo.

K naplneniu subjektívnej stránky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. nestačí, že páchatel konal úmyselne, ale musí byť tiež preukázané, že jeho úmysel smeroval k spôsobeniu následku ublíženia na zdraví.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že konaním obv. XXXXXa neboli naplnené zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zákona. Nakoľko zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva vyplynulo, že poškodenie zdravia u XXXXX nebolo závažného charakteru a nevyžadovalo si významnejšie a dlhšie trvajúce obmedzenia v obvyklom spôsobe života, som toho názoru, že konanie obv. XXXXXa môže byť posúdené príslušným orgánom len ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) Zákona o priestupkoch.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestnú vec obv. XXXXXa som v zmysle § 214 ods.1 Tr. por. postúpila na prejednanie priestupku Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková
prokurátorka