



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 186/19/1105-21  
EEČ: 2-12-761-2019

Bratislava V 04.12.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1173/7 XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.03.2019 o 06.46 hod. ako daňový subjekt, v elektronickej komunikácii so  
správcom dane v súvislosti s daňovým priznaním na daň z príjmov fyzických osôb,  
prostredníctvom portálu Finančnej správy zaslal zamestnankyni Daňového úradu  
XXXXX, Ševčenkova č. 32, správkyni dane XXXXX, XXXXX správu nazvanú ako  
žiadosť o nastavenie povolenia odkladu splatenia dane a vyjadrenie k odmietnutiu  
splátkového kalendára, vygenerované v systéme daňového úradu pod číslom  
6/05770537/2019, ktorej súčasťou bola aj vyhrážka zabitím a to: „ A neopovážte mi  
dať negatívnu poznámku do registra, hlavne taká poznámky ktorá by mi zavádzala s  
bankovými potrebami ako pôžičky a úvery. Ani vy, ani iný úradník. Lebo prídem za  
vami spokojnými otrokmi s nožom a vás zabijem", ktorú si správkynia dane prevzala  
na uvedenom daňovom úrade a táto vyhrážka vzbudila u správkyni dane oprávnenú  
obavu o život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ z odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave uznesením sp. zn. KRP-150/1-VYS-BA-2019 zo dňa 07.10.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 29.11.2019 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, pričom preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že tento návrh je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Z vykonaného dokazovania, a to najmä trestného oznámenia Finančného riaditeľstva XXXXX zo dňa 05.04.2019, predložených listín: elektronického podania obvineného XXXXX zo dňa 25.02.2019, 27.03.2019 a 29.03.2019, úradného záznamu o poskytnutí informácii zn. 183393/2019, daňového priznania zo dňa 18.02.2019, žiadosti o vydanie potvrdenia zo dňa 21.02.2019, žiadosti o splátkový kalendár – odklad platenia dane zo dňa 25.02.2019, výzvy na odstránenie nedostatkov podania zo dňa 25.02.2019, stavu účtu – nedoplatku ku dňu 07.08.2019, výpovede svedka - poškodeného XXXXX a výpovede obvineného vyplýva dostatočne odôvodnený záver o tom, že vyššie popísaného skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX.

Taktiež je nepochybné, že konanie obvineného naplňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že proti obvinenému XXXXX bolo v roku 2019 vedené aj iné trestné stíhanie, a to na odbore kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave pod ČVS: KRP-142/1-VYS-BA-2019 (v bode 1) pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu so zločinom útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a v bode 2/ pre pokračujúci prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s pokračujúcim zločinom útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona s dátum vznesenia obvinenia dňa 31.05.2019 a pre skutky zo dňa 31.05.2019.

Predmetné trestné stíhanie obvineného bolo ukončené uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX I sp. zn. 3 Pv 293/19/11 zo dňa 21.06.2019, ktorým podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavila trestné stíhanie obvineného XXXXX, lebo obvinený nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Uznesením Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 4 Nt/12/2019 zo dňa 28.06.2019, právoplatného v ten istý deň, bolo XXXXX na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I uložené ochranné psychiatrické liečenie a zároveň bolo rozhodnuté, že predmetné ochranné opatrenie sa vykoná ústavnou formou. Na základe právoplatného rozhodnutia Okresného súdu XXXXX I zo dňa 28.06.2019 bol XXXXX dňa 28.06.2019 nariadený výkon ústavného ochranného psychiatrického liečenia v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela, Malacká cesta č. 63, Pezinok, pričom menovaný sa v súčasnej dobe podrobuje súdom nariadenej ochrannej ústavnej liečby v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela, na Malackej ceste č. 63, v Pezinku.

S poukazom na uvedené skutočnosti a na návrh vyšetrovateľa PZ sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX V Príkazom sp. zn. 3Tp/95/2019 zo dňa 21.10.2019 nariadil vyšetrenie duševného stavu obvineného. Na základe citovaného príkazu bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a to za účelom podania znaleckého posudku na duševný stav obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne XXXXX č. 25/2019 vyplýva, že obvinený XXXXX trpí a trpel (aj v čase spáchania trestného činu) duševnou chorobou a to Hebefrénnou schizofréniou, ktorá spôsobila u obvineného vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích schopností. Obvinený v čase spáchania skutku nemohol ovládať svoje konanie a rovnako nevedel rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. Obvinený nie je schopný v súčasnej dobe chápať zmysel trestného konania. Vzhľadom na základnú diagnózu a forenzne závažné poruchy správania je pobyt obvineného na slobode nebezpečný hlavne za predpokladu, že by opäť vysadil, resp. neužíval prepísané lieky, pričom jeho stav si vyžaduje neustály dohľad psychiatra vo forme pravidelných ambulantných kontrol. Je však veľký predpoklad, že pri pretrvávajúcej psychickej alterácii, chronickej bludovej symptomatike a chýbajúcim náhľadom do ochorenia by menovaný predpísané lieky neužíval a nedostavoval sa na uvedené kontroly. Preto je nevyhnutné, aby pokračoval v súdom nariadenej ochrannej ústavnej liečbe, ktorá aktuálne prebieha v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela v Pezinku.

Z vyššie uvedených záverov podaného znaleckého posudku na duševný stav obvineného vyplýva, že tento bol v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu nepríčetný, nakoľko pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, ani ovládať svoje konanie. Zo záverov znaleckého posudku aj z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva jednoznačný záver o tom, že obvinenému bolo právoplatne uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, ktoré sa v súčasnosti vykonáva v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela v Pezinku, a preto nie je dôvodné po vydaní tohto uznesenia a nadobudnutí jeho právoplatnosti adresovať na Okresný súd XXXXX V ďalší návrh na uloženie ochranného liečenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pilár  
prokurátor