



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 331/19/1107-12
EEČ: 2-14-209-2019

Pezinok 07.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27. mája 2019 v čase okolo 09:00 hod. v Modre v časti „Široké“, konkrétne na chodníku pri areáli Malokarpatského osvetového strediska na Hornej ulici, oslovil poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, pričom tohto nazval vulgárnym označením mužského pohlavného orgánu a po verbálnom ohradení sa poškodeného následne kopol XXXXX do oblasti brucha, začal naňho pľuť a snažil sa ho udierať rukami, na čo poškodený reagoval chytením obvineného za ramená a snahou o odstránenie jeho osoby, po čom obvinený opäť na poškodeného pľul a zdvihol zo zeme lopatu, pričom so slovami, že sa poškodeného pre jeho príslušnosť k mestskej polícii nebojí, sa lopatou zahnal na XXXXX, ktorému

prednou hranou kovovej časti lopaty sekol do hlavy a v oblasti nad obočím ľavého oka mu spôsobil šikmú sečnú ranu o dĺžke 6 centimetrov, ktorá si vyžiadala lekárske ošetrovanie v Nemocnici XXXXX a liečenie v trvaní 10-12 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Pezinku (ďalej iba „poverený príslušník“) na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia dňa 23.07.2019 uznesením sp. zn. ORP-XXXXX v zmysle § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol XXXXX obvinenie zo spáchania prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Skutkový stav bol zistený výsluchom poškodeného XXXXX (č.l. 31-40), obhliadkou miesta činu (č.l. 71-76), z lekárskej dokumentácie zranenia poškodeného (lekárske potvrdenie – č.l. 77, lekárske správy – č.l. 78-80) a prostredníctvom odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, prof. XXXXX, CSc. (č.l. 49-51). Na podklade príkazu Okresného súdu Pezinok, sp. zn. XXXXX, zo dňa 20.08.2019, bolo realizované skúmanie duševného stavu obvineného XXXXX. Do konania bola za týmto účelom pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorá vo veci vypracovala znalecký posudky č. 04/2019 (č.l. 58-70).

Obvinený bol k veci vypočutý dňa 08.10.2018 a odmietol vypovedať (č.l. 26).

Poškodený XXXXX (č.l. 36-37, č.l. 41-46) spáchanie skutku popísal spôsobom, akým bol tento vyjadrený v skutkovej vete tohto uznesenia, pričom zároveň popísal spôsob a priebeh liečenia zranenia, ktoré mu bolo obvineným spôsobené. Podľa vlastných slov obvineného pozná a teda jeho identifikácia ako páchatela skutku je v tomto konkrétnom prípade zo strany poškodeného nespochybniteľná.

Obhliadkou miesta činu (č.l. 71) bola zaistená vecná stopa – lopata s drevenou rukoväťou, z ktorej bola zaistená biologická stopa. Na chodníku v bezprostrednom okolí miesta činu boli pozorované a aj fotograficky zadokumentované červené škvrny v zhode s tvrdeniami poškodeného ohľadom miesta jeho pohybu s krvácajúcim obočím bezprostredne po spáchaní skutku.

Z lekárskej dokumentácie ohľadom zranení poškodeného (č.l. 77-80) vyplýva zranenie XXXXX tak, ako bolo toto uvedené v skutkovej vete v rámci výrokovej časti tohto uznesenia. Nesprávne sa však uvádza poloha zranenia na tele poškodeného, kde došlo k mylnému označeniu, že zranenie XXXXX utrpel nad ľavým obočím – správne má byť uvedené pravé obočie z pohľadu poškodeného (čo ostatne vyplýva aj z fotodokumentácie poranenia – č.l. 81). Na uvedenú skutočnosť poukázal aj znalec v rámci svojho odborného vyjadrenia (č.l. 49-51). Poškodený podľa neho utrpel šikmú sečnú ranu pravého obočia o dĺžke 6 centimetrov. Znalec potvrdil, že mechanizmus vzniku poranenia je totožný so skutočnosťami uvedenými poškodeným, t.j. že rana javila známky toho, že bola spôsobená tvrdým hranatým

predmetom, napr. ostrým okrajom kovovej pracovnej plochy lopaty. Priemernú dĺžku práceneschopnosti znalec určil na 10-12 dní, pričom počas celej doby liečenia sa neodporúča umývať tvár – zranenie podľa jeho slov zanechá šikmú, viditeľnú a zreteľnú jazvu v obočí.

V záveroch znaleckého posudku č. 04/2019 XXXXX konštatovala, že obvinený v čase spáchania skutku trpel na paranoidnú schizofréniu, ktorá mala vplyv na jeho ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti. V dôsledku tejto duševnej poruchy obvinený nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať – jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. XXXXX v zmysle záverov znaleckého posudku nie je schopný chápať zmysel trestného konania pre prítomnosť psychotických fenoménov a pre stratu kontaktu s realitou. Pobyť menovaného na slobode je z psychiatrického hľadiska potenciálne nebezpečný pre spoločnosť práve z dôvodu prítomnosti predmetných psychotických fenoménov, ktoré môžu vyvolať opakovanie kriminogénneho správania. Nakoľko XXXXX nemá pocit choroby, nevidí ani racionálny dôvod pre liečbu svojej osoby a teda v nechránenom prostredí ambulantnej liečby by medikamentóznou liečbu nedodržiaval. Z uvedeného dôvodu znalkyňa navrhla nariadiť menovanému ochranné liečenie ústavnou formou.

V zmysle úradného záznamu povereného príslušníka (č.l. 86) bol tento dňa 20.06.2019 kontaktovaný sociálnou pracovníčkou psychiatrického oddelenia Psychiatrickej nemocnice P. Pinela v Pezinku a upovedomený o skutočnosti, že zdravotný stav obvineného XXXXX neumožňuje jeho prepustenie. Hospitalizácia obvineného z uvedeného dôvodu pretrváva až do súčasnosti.

Na podklade vyšetrenia duševného stavu obvineného v zmysle záverov znaleckého posudku č. 04/2019 možno konštatovať, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou, pod vplyvom ktorej boli jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti vymiznuté, t.j. v dôsledku tejto choroby nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a ani svoje konanie ovládať. Vzhľadom na horeuvedený obsah znaleckého posudku sa zároveň ako nedôvodné javí domnievať sa, že psychická porucha obvineného je iba prechodného alebo dočasného charakteru a že by táto práve v čase spáchania skutku neovplyvňovala jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky. Podľa § 364 ods. 2 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou, okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle vyššie uvedených zadovážených dôkazov je zrejmé, že skutok sa stal, z formálneho aj materiálneho hľadiska napĺňa znaky prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, a skutok spáchal obvinený XXXXX.

Vyššie uvedené skutočnosti však zároveň jednoznačne a bez akýchkoľvek opodstatnených pochybností odôvodňujú konštatovanie, že obvinený v čase spáchania skutku bol v stave nepríčetnosti podľa § 23 Trestného zákona a teda nie je za tento čin trestne zodpovedný. V danej súvislosti poukazujem na výslovné znenie vyššie uvedených záverov znaleckého posudku č. 04/2019, t.j. na skutočnosť, že XXXXX v dôsledku paranoidnej schizofrénie nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať (jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté).

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov jednotlivo i v ich súhrne je v zmysle vyššie uvedených právnych úvah zrejmé, že výsledky vyšetrovania poskytujú také dôkazy, ktoré odôvodňujú postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, nakoľko obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som teda rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Horňáková
prokurátorka