



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 2/19/6603-67
EEČ: 2-46-56-2019

Brezno 19.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
povolanie: študent
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.01.2019 v čase okolo 18.00 hod. na mieste verejnosti prístupnom v obci XXXXX, na križovatke ulíc XXXXX a XXXXX, po spoločnej dohode s XXXXX fyzicky napadli XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že utekali za ním, odzadu ho strčili na zem, kde ho následne obidvaja udierali päťami a kopali do oblasti brucha, chrbta a hlavy, pričom XXXXX po tom, čo zbadal u poškodeného čiernu peňaženku, túto mu zobral z pravého vonkajšieho vrečka bundy, z ktorej vybral hotovosť 10,- € a peňaženku hodil naspäť k nemu na zem, čím pri útoku XXXXX spôsobili zranenia a to stopy po otrase mozgu a pomliaždenie hrudníka, ktoré si u poškodeného XXXXX vyžiadali lekárske ošetrenie s následnou hospitalizáciou v XXXXX od 06.01.2019 do 08.01.2019, ktoré si vyžadovali dobu liečenia v trvaní 6 dní, počas ktorých nebol obmedzovaný v obvyklom spôsobe života a pri útoku mu okrem odcudzenia sumy 10,- € XXXXX poškodili displej na mobilnom telefóne zn. Honor 7A, čím spoločným konaním spôsobili zákonnému zástupcovi XXXXX XXXXX škodu vo výške 89,37 €,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX v konaní vedenom pod č. XXXXX stíha ml. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 06.01.2019 v čase okolo 18.00 hod. na mieste verejnosti prístupnom v obci XXXXX, na križovatke ulíc XXXXX a XXXXX, po spoločnej dohode s XXXXX fyzicky napadli XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že utekali za ním, odzadu ho strčili na zem, kde ho následne obidvaja udierali päšťami a kopali do oblasti brucha, chrbta a hlavy, pričom XXXXX po tom, čo zbadal u poškodeného čiernu peňaženku, túto mu zobral z pravého vonkajšieho vrečka bundy, z ktorej vybral hotovosť 10,- € a peňaženku hodil naspäť k nemu na zem, čím pri útoku XXXXX spôsobili zranenia a to stopy po otrase mozgu a pomliaždenie hrudníka, ktoré si u poškodeného XXXXX vyžiadali lekárske ošetrenie s následnou hospitalizáciou v XXXXX od 06.01.2019 do 08.01.2019, ktoré si vyžadovali dobu liečenia v trvaní 6 dní, počas ktorých nebol obmedzovaný v obvyklom spôsobe života a pri útoku mu okrem odcudzenia sumy 10,- € XXXXX poškodili displej na mobilnom telefóne zn. Honor 7A, čím spoločným konaním spôsobili zákonnému zástupcovi XXXXX XXXXX škodu vo výške 89,37 €.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu uviedol, že v ten večer vonku nebol a nenapadol vôbec nikoho. V ten deň sa vôbec nestretol s XXXXX, pričom sú taká partia, čo sa stretávajú a to on, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Od Vianoc sa s nimi vôbec nebavil, lebo sa pohádali. Deň pred svojím výsluchom (vypočutý bol dňa 09.01.2019) sa pri policajtoch na XXXXX priznal preto, lebo mu žiadny policajt neveril. Viackrát im vravel, že vonku nebol už dva týždne a že s XXXXX sa už dva týždne nerozprávajú. Nakoniec povedal, že sa prizná aj k tomu, čo neurobil. XXXXX pozná, chodievali spolu do družiny, bol to jeho kamarát, nikdy by ho nezbil. Ešte dnes v škole (09.01.2019) sa ho pýtal jeden kamarát, či naozaj zbil XXXXX, načo mu on povedal, že skade sa to dozvedel, že on ho nezbil. On mu povedal ešte to, že počul, že ten, ktorý zbil XXXXX mal červené tepláky a on vôbec nemá červené tepláky. Je nevinný a XXXXX nezbil. Má na tele tetovanie, a to na XXXXX, kde má vytetované XXXXX medzi palcom a ukazovákom, má ešte na pravej ruke pod zápästím tetovanie XXXXX a na XXXXX má pod zápästím na predlaktí vytetovaný nápis XXXXX. Dňa 06.01.2019 v čase o 18.00 h boli s ním doma rodičia aj súrodenci, konkrétne XXXXX, XXXXX, XXXXX a mama a oco. Dňa 06.01.2019 bol v čase okolo 18.00 h doma, asi bol na mobile na Facebooku.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení rovnako poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie na vinu. V podstate tvrdil, že v čase napadnutia mal byť doma s kamarátmi, ktorí mu to môžu dosvedčiť a to s XXXXX, XXXXX a XXXXX. Všetci sú zo Závadky nad Hronom, sú to jeho rovesníci a jeden mu je spolužiak a to XXXXX. Okolo pol šiestej prišli k nemu domov a boli u nich asi do 19.00 h. Skutku sa nedopustil. Priznal sa, lebo po ňom chceli, aby sa priznal. V tom čase u nich boli doma okrem kamarátov rodičia aj súrodenci.

Trestná činnosť obvineného XXXXX bola preukázaná najmä výpoveďou svedka XXXXX, nepriamo výpoveďou svedka XXXXX, ako aj výpoveďou svedka XXXXX.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že dňa 06.01.2019 bol napadnutý dvoma osobami v XXXXX na ulici XXXXX v čase okolo 18.00 h. Išiel z adresy z domu za kamarátom, ktorý býva na XXXXX a bol sám. Zbadal dve osoby, ktoré stáli uprostred cesty na vedľajšej ulici a mali kapucne, tak im nevidel do tváre. Rozprávali sa medzi sebou a keď prechádzal popred nich, jeden z nich na neho zakričal: "Pod' sem!" On to ignoroval a išiel ďalej a po niekoľkých desiatkach metrov cítil, ako niekto ide za ním. Ako sa otočil, tak zrýchľovali. Začal utekať a zabehol až do poľa, kde si myslel, že sa im stratí. Následne ho jeden z nich dobehol a chytil. Potom ho otočil a dal mu ranu do brucha z plnej sily. Následne dostával ďalšie údery do pleca a do hrude. Spadol na zem, lebo ho zvalili a jeden z nich povedal, že ukáž, on si myslel, že peňaženku alebo niečo cenné, čo by mohol mať pri sebe. Potom mu jeden chytil ruky a držal ho na zemi a ďalší mu búchal po vreckách, akoby hľadal, kde čo má. Ten druhý mu vybral peňaženku, ktorú našiel a vybral z nej hotovosť 10,- €. Potom na zem vedľa neho hodil peňaženku. Ešte ako ležal dostal kopanec do chrbta a ďalší do rebier. Posledný dostal od zadu do hlavy. Zavolať mame z rozbitého telefónu a išiel po neho mamin priateľ. V nemocnici bol pre podozrenie na narazené rebrá, otras mozgu a podozrenie z prasknutia sleziny. Uviedol, že jeden z útočníkov bol od neho hodnejší a vyšší, on má 180 cm a váži 55 kg. Mal prešivanú zimnú bundu čiernej farby a nad zápästím, nad palcom ľavej ruky mal vytetované XXXXX. Tetovanie, ktoré mal z vonkajšej strany ruky, aj nakreslil. Ten hodnejší, ktorý ho dobehol ako prvý (muž s tetovaním) ho držal a ten druhý mu prehľadával bundu, keď ležal.

Poznámka: Svedok počas výsluchu nakreslil siluetu ruky aj s presným označením tetovania, XXXXX, ktoré mal mať útočník na ruke (viď č.l. 112 vyšetrovacieho spisu). Uvedené tetovanie presne zodpovedá tetovaniu, ktoré má ml. XXXXX vytetované z vonkajšej strany medzi palcom a ukazovákom ľavej ruky tak, ako to vyplýva z fotodokumentácie na č.l. 347 vyšetrovacieho spisu.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že dňa 09.01.2019 v čase o 17.30 h vykonali eskortu osoby XXXXX z XXXXX k vyšetrovateľovi na OKP XXXXX. Počas predvádzania sa ho s kolegom spýtali, prečo je v CPZ a on povedal, že prepadli s XXXXX od chrbta alebo od zadu nejakého chlapca a zobrali mu z peňaženky 10,- €. Pýtali sa ho, čo spravil s peniazmi a prečo ten druhý nie je v CPZ-te, na čo on odpovedal, že má 14 rokov a že je doma. To bolo všetko, viac sa ho nič nepýtali, ani nevedel, že mal spáchať nejakú lúpež. Aj keď je vo vzťahu k tomuto dôkazu istá pochybnosť o jeho prípustnosti, ďalšie zabezpečené dôkazy a to výpoveď svedka XXXXX ako aj nákres tetovania podozrivej osoby, v spojení s fotodokumentáciou, sú podľa môjho názoru dostatočné na to, aby bolo možné konštatovať, že zo strany obvineného XXXXX došlo jeho konaním k naplneniu všetkých zákonných znakov prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., hoci nebolo preukázané, že tento v čase začatia a trvania útoku bol uzročený s tým, že ďalšia osoba chce napadnutému zobrať peňaženku a využiť aj ním uskutočňované násilie na zmocnenie sa cudzej veci.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené ďalšie výpovede svedkov, z ktorých niektorí potvrdzujú verziu obvineného XXXXX a niektorí potvrdzujú obranu ďalšieho obvineného XXXXX. Z uvedených výpovedí vyplýva aj to, že boli preverované ďalšie osoby, ktoré by spĺňali popis útočníka s tetovaním XXXXX na XXXXX. Z výpovede XXXXX vyplynulo, že policajti sa pýtali na osobu s tetovaním v tvare XXXXX, pričom tento svedok aj ukázal na XXXXX na oblasť medzi palcom a ukazovákom. On mu to povedal s tým, že väčšina má nejaké tetovanie. Je pravda, že mu povedal aj to, že XXXXX má vytetované XXXXX. Z toho vyplýva, že príslušníci polície už pri vyťažovaní svedkov mali dostať podrobný popis osoby, hoci mu napadnutý nevidel do tváre, pričom XXXXX sa telefonicky s XXXXX rozprával hneď v ten deň, ako boli za ním policajti, keď bol ešte v nemocnici. Pýtal sa ho, prečo udáva XXXXX, keď majú všetci také tetovanie, ale že XXXXX mu povedal, že keby to bol XXXXX, spoznal by ho hneď, že XXXXX nie je vysoký. Najskôr tvrdil, že boli traja, potom dvaja, čo ho napadli. Tvrdil, že XXXXX volal, lebo povedané na neho.

Svedok XXXXX okrem iného potvrdil, že mu XXXXX potvrdil, že jediné, čo pri útoku videl, bolo tetovanie na ruke a to konkrétne XXXXX so XXXXX na ruke útočníka. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že XXXXX má na ruke aj tetovanie XXXXX, má ho na predlaktí XXXXX ruky (viď fotodokumentáciu na č.l. 346 a 347 vyšetrovacieho spisu).

Svedkyňa XXXXX uviedla, že jej syn bol dňa 06.01.2019 asi od 12.00 do 14.00 h vonku a potom išiel do izby. Už nikam von nešiel. Mal domáce väzenie, lebo XXXXX mali v XXXXX súd ohľadne toho, že mal veľa neospravedlnených hodín a pán sudca mu povedal, že ak niečo spraví, pôjde do polepšovne, preto mal od nej aj od jej manžela domáce väzenie.

Svedok XXXXX potvrdil, že v uvedený deň mal byť XXXXX doma, hoci jeho otec pripustil, že poobede išiel jeho syn do obce po drevo a nevie, kedy sa vrátil.

Svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX viacmenej na čas skutku potvrdzovali aliby ďalšieho obvineného XXXXX. Jedná sa zväčša o rodinných príslušníkov a kamarátov obvinených, ktorí by mohli mať dôvod vypovedať v prospech oboch obvinených.

Vyhodnotením vyššie uvedených výpovedí, najmä výpovede XXXXX, čiastočne aj XXXXX a zabezpečenej fotodokumentácie obhliadky tela XXXXX, som dospel k záveru, že bolo dostatočne preukázané, že sa stal skutok tak ako je popísaný v tomto uznesení, že tento naplnil znaky vyššie uvedeného prečinu a že je z jeho spáchania dôvodne podozrivý XXXXX. Konanie obvineného XXXXX naplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák, keďže nebolo preukázané, že tento jednoznačne vedel o úmysle druhého útočníka, ktorý mal v úmysle zmocniť sa cudzej veci a to prostriedkov v peňaženke XXXXX.

Ďalej bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený okrem iného znalecký posudok znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí vypracovaný na XXXXX, z ktorého vyplynulo, že u XXXXX ide o osobnosť dospievajúceho chlapca vo vývine so znakmi neurotického prežívania a disharmonického vývinu. Jeho zistený intelekt je vzhľadom na populačnú normu hlboko podpriemerný, pamäťové výkony sú na úrovni podpriemeru, epizodická

pamäť vykazuje známky stereotypného zdôrazňovania jeho nevinu s použitím rétoriky zladenej s XXXXX, jeho matkou a matkou XXXXX (poznám XXXXX, nestretávame sa, pozdravíme sa, krivo nás obvinili, nech sa nájde pravý vinník). Vzhľadom na limitovaný intelekt môže podliehať silnejším vzorom vo svojom okolí, rodinnom (otec) a rovesníckom (aj XXXXX) osvojiť si ich rétoriku a túto používať (čo môže pripomínať vymýšľanie si). V čase spáchania činu spôsobilý rozpoznávať protiprávnosť svojho činu, hoci úroveň jeho intelektových schopností bola orientačne v rámci subnormy a verbálna zložka bola v pásme hlbokého podpriemeru. Úroveň morálneho úsudku bola zistená v dolnom pásme priemeru. Má relatívne nedávne skúsenosti z podobného skutku, ktorého sa mal podľa jeho vlastného vyjadrenia dopustiť voči nejakému mužovi (vec bola vyšetrovaná na OR PZ XXXXX a dozorovala ju tunajšia prokuratúra). Jeho rodinná identita je narušená, matku na hlbšej úrovni nevníma ako súčasť rodiny. Určujúcimi osobami sú v jeho rodine otec a jeho starí rodičia z otcovej strany. Rétorika jeho matky je zhodná s jeho rétorikou, zdá sa, že na tomto type vyjadrovania ku skutku sa dohodli po vznesení obvinenia. Výchovné pôsobenie na mladistvého v rodine je neefektívne, o čom svedčí aj nedávky návrh na ÚPSVaR na nariadenie výchovného opatrenia. Znalčka však spochybnila jeho spôsobilosť ovládať v čase činu jeho konanie, ktorú označila za limitovanú a podmienenú správaním uznávaného vzorca. Vysvetlila to tým, že rozumový vývin maloletého spadá do subnormy, verbálna zložka maloletého je dlhodobou podpriemerná a rovina morálneho uvažovania pri vhodnom vedení a vhodnom sociálnom rámci je v norme, avšak jeho správanie nemusí byť v súlade s jeho morálnym uvažovaním, nakoľko je ovplyvňiteľný uznávaným vzorom. Práve na túto skutočnosť znalčka poukázala s tým, že keďže mu rodinné prostredie neposkytuje primeranú oporu, otec v rodine absentuje, zdá sa, že ani pred skutkom, ani po ňom sa mladistvému nedostalo vhodného výchovného prostredia - nezmienil rozhovor o predmetnom skutku v rodine s výchovným zameraním (napriek vedomostí znalkyne o prechádzajúcom trestnom konaní, kde bol podozrivý XXXXX ešte ako maloletý), zdá sa, že bola dohodnutá iba jednoduchá obranná rétorika s jedinou výchovnou metódou, ktorou je zákaz. Vzhľadom na uvedené sa zdá byť na mieste nariadenie ochrannej výchovy mladistvého.

Znalčka navyše pri svojom výsluchu dodala, že keď označila schopnosť ovládať konanie zo strany XXXXX za limitovanú a podmienenú správaním uznávaného vzoru, myslela tým, že jeho schopnosť morálneho usudzovania nie vždy musí a ani nie je v súlade s jeho konaním. Je vo výchovnom prostredí nedostatočne výchovne usmerňovaný, necíti sa byť pevnou súčasťou rodinného systému a podlieha výraznejším osobnostiam ako je jeho otec a obvinený XXXXX. Pokiaľ teda bolo jeho konanie ovplyvnené obvineným XXXXX, predpokladá znalčka, že v prípade, že vzrastie vplyv v jeho rodinnom prostredí aj za pomoci sociálnych pracovníkov a psychológov, bude jeho konanie viac v súlade s jeho morálnym uvažovaním. Preto znalčka doplnila, že zatiaľ nie je potrebné umiestniť ho vo výchovnom zariadení. Jeho mentálny vek znalčka ohradila na 11 až 12 rokov, možno aj nižší.

Taktiež bol vypracovaný znalecký posudok znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, z ktorého vyplynulo, že XXXXX netrpí žiadnym duševným ochorením ani žiadnou duševnou poruchou. V čase činu mohol rozpoznáť protiprávnosť svojho konania, pričom ovládacie schopnosti mohli byť u neho ľahko znížené, vzhľadom na oslabenú racionálnu kontrolu správania a redukované

zábrany, zvýšenú sugestibilitu, podliehanie vplyvu okolia, ľahkú ovplyvniteľnosť, nedostatočnú analýzu konania, oslabenú sebakontrolu a inferiórnu schopnosť uvedomenia si možných následkov rizikového konania. Toto však nemalo chorobný podklad. Obvinený v čase skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, mohol svoje konanie ovládať a je schopný chápať aj zmysel trestného konania. Jeho pobyť na slobode nepovažuje znalec z psychiatrického hľadiska za nebezpečný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Na základe dôkazov, ktoré boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu a to znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí ako aj výpovede znalkyne a svedkov, možno ustáliť záver, že skutok, ktorý sa kladie za vinu obvinenému XXXXX sa stal, napĺňa znaky vyššie uvedeného prečinu a z jeho spáchania je aj napriek výpovediam, ktoré boli zabezpečené v jeho prospech, naďalej dôvodne podozrivý. Ako však vyplynulo zo znaleckých posudkov, XXXXX bol z hľadiska svojej ovládacej schopnosti (nie v psychiatrickom slova zmysle) ovplyvnený v čase skutku inou osobou, ktorou mal byť práve XXXXX. Jeho zvýšená sugestibilita a ľahká ovplyvniteľnosť boli konštatované nielen znalcom psychológom alebo aj znalcom psychiatrom a preto je potrebné konštatovať vzhľadom na stupeň jeho rozumového a mravného vývoja, jeho povahu, pomery a prostredie, v ktorom žil a bol vychovávaný, jeho správanie pred spáchaním činu, z ktorého je obvinený, ale aj po ňom, že XXXXX, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol v čase spáchania skutku takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor