



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 62/19/6603-30
EEČ: 2-46-57-2019

Brezno 21.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04. 02. 2019 v čase od 12.30 h do 15.15 h po predchádzajúcej dohode ml. XXXXX tri krát vnikol do uzatvorenej a uzamknutej plechovej prístavby nachádzajúcej sa v nesúvislé oplatenom areáli futbalového ihriska vedľa viacúčelovej budovy v obci XXXXX, XXXXX 693/1 a to tak, že vstupné vráta prístavby, uzamknuté zabezpečovacou kovovou reťazou prevlečenou cez otvory vo vrátach a konštrukcii prístavby na koncoch spojenú kladkou s číselným kódom bez poškodenia silou opakovanne roztvoril ml. XXXXX do hraničnej polohy a z vnútorných priestorov si prisvojili 0,5 priestorového metra palivového dreva smrek podľa odborného vyjadrenia v hodnote 11,50 €, ktoré vkladali do prineseného vreca a sekeru podľa odborného vyjadrenia v hodnote 15 €, čím spôsobili vlastníkovi vecí XXXXX, nar. XXXXX, trvalý pobyt XXXXX, XXXXX 693/1 škodu krádežou vo výške 26,50 €,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho

protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Pohorelá v konaní vedenom pod č. ORP-61/PH-BR-2019 stíha ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. (účinného do 31.07.2019) spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť spoločne s ml. XXXXX na tom skutkovom základe, že

dňa 04. 02. 2019 v čase od 12.30 h do 15.15 h po predchádzajúcej dohode ml. XXXXX tri krát vnikol do uzatvorenej a uzamknutej plechovej prístavby nachádzajúcej sa v nesúvislé oplotenom areáli futbalového ihriska vedľa viacúčelovej budovy v obci XXXXX, XXXXX 693/1 a to tak, že vstupné vráta prístavby, uzamknuté zabezpečovacou kovovou reťazou prevlečenou cez otvory vo vrátnach a konštrukcii prístavby na koncoch spojenú kladkou s číselným kódom bez poškodenia silou opakovaně roztvoril ml. XXXXX do hraničnej polohy a z vnútorných priestorov si prisvojili 0,5 priestorového metra palivového dreva smrek podľa odborného vyjadrenia v hodnote 11,50 €, ktoré vkladali do prineseného vreca a sekeru podľa odborného vyjadrenia v hodnote 15 €, čím spôsobili vlastníkovi vecí XXXXX, nar. XXXXX, trvalý pobyt XXXXX, XXXXX 693/1 škodu krádežou vo výške 26,50 €.

Obvinený ml. XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu dňa 24.04.2019 vypovedal, že sa priznáva k spáchaniu skutku a ľutuje ho. Okrem iného uviedol, že ešte v zime v roku 2019 zaspali s ml. XXXXX do školy a tak zostali doma. Po vzájomnej dohode sa rozhodli, že pôjdu ukradnúť drevo. Keďže v dedine nič nenašli, išli na futbalové ihrisko, kde videli plechovú bídu, z ktorej boli vidieť drevené klátiky. XXXXX odtiahol dvere a on vošiel do vnútra. Keď naplnili vrece, ktoré mali pripravené, išli do dediny, kde drevo predali za 3,50 € a išli si kúpiť kekсы. Druhé vrece naplnili rovnakým spôsobom a to odniesli domov. Tretí krát ich prichytil nejaký ujo a keďže sa nechceli nechať chytiť nechali tam vrece s drevom a aj sekeru, ktorú si tam z domu doniesli, ale zobrali sekeru z plechovej budy, ktorá patrila majiteľovi dreva. Následne im sekeru zobrali policajti. Vzniknutú škodu sú ochotní uhradiť s pomocou rodičov, drevo kradli z dôvodu zárobku z jeho predaja. Po škole chce žiť normálny život a chce pracovať. Ešte raz ľutuje spáchanie skutku. Dňa 16.10.2019 bol ml. XXXXX opätovne vypočutý, pričom ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že zotrúva na svojej výpovedi a nebude ju meniť.

Obvinený ml. XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku vypovedal obdobne ako obvinený ml. XXXXX. Priznal sa k danému skutku a oľutoval ho. Rovnako chce nahradiť škodu za pomoci rodičov. Nechce skončiť v detskom domove a nebude sa dopúšťať trestnej činnosti, nakoľko nechce ísť do väzenia. Chce byť murárom a normálne pracovať.

Trestná činnosť obvinených ml. XXXXX a ml. XXXXX je preukázaná najmä ich výpoveďami. Ku skutku, ktorý sa im kladie za vinu sa priznali a oľutovali ho. Následne vo svojich výpovediach uviedli obdobné skutočnosti týkajúce sa priebehu skutku ako aj dôvodov a ďalších okolností, ktoré sa týkajú predmetného skutku. Na základe uvedených skutočností je preukázané, že ku skutku došlo tak, ako to popísali obvinení vo svojich výpovediach, že sa skutok stal, že naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. (účinného do

31.07.2019) spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a že sú z jeho spáchania dôvodne podozriví práve obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX. Zistený skutkový stav preukazuje aj zápisnica o ohliadke miesta činu.

Ďalej bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený znalecký posudok znalkyne XXXXX, PhD., z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí vypracovaný na ml. XXXXX, z ktorého vyplýva, že jeho osobnosť je v období dospievania, vo vývine, vývin je disharmonický. Intelektová úroveň je celkovo orientačne v pásme mentálnej retardácie. Veková identita je narušená, túži po vyššom vlastnom veku. Myslenie má s nižšou schopnosťou orientovať sa v sekvencii príčina - následok, jednoduchá konceptualizácia, kontakt s realitou hraničný. Zistený intelekt u mladistvého nezodpovedá jeho fyzickému veku, je celkovo orientačne v pásme mentálnej retardácie. Vierohodnosť mladistvého je podpriemerná. Senzorický aparát mladistvého je intaktný. Verbálna zložka dosahuje ľahký stupeň mentálnej retardácie, vrátane mnestických výkonov. Vzhľadom na jeho mentálnu kapacitu a simplexnú osobnostnú štruktúru možno predpokladať zvýšenú sugestibilitu atraktívnejším identifikačným vzorom (čo v danom čase mohol predstavovať obv. P.B.). Vedomý sklon k vymýšľaniu nebol zistený. Vo výpovediach sú nepodstatné rozpory medzi ml. P.P. a obv. ml. P.B., aj u samotného ml. P.P., v opise niektorých aspektov skutku. Ml. P.P., v čase činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol jasne rozpoznať protiprávnosť svojho predmetného konania. Jeho zistený intelekt je v pásme mentálnej retardácie, myslenie skôr názoro - aktívne (skôr koná, a až na podnet zvonka/pod tlakom o tom premýšľa). V úlohách mapujúcich morálny úsudok, úroveň socializovanosti myslenia v bežných každodenných situáciách dosiahol defektnú úroveň (pre svoje správne konanie potrebuje silný pozitívny vzor). Aktuálne ho mrzí jeho zlý skutok, vedel, že nesmie krahnúť a je rozhodnutý už nikdy neklamať. Jeho aktuálna sebareflexia a závažnosť vyšetrovaného skutku dovoľujú predpokladať, že sociálno-psychologické poradenstvo ÚPSVaR by mohlo byť pre jeho nápravu účinná a nemusí byť urého nariadená ústavná ochranná výchova. Znalkyňa následne uviedla, že nemožno konštatovať, že mladistvý bol v čase skutku dostatočne spôsobilý ovládať svoje konanie. Takého ovládanie predpokladá zrelšie (prosociálne) morálne uvažovanie a rozvinutejšie vôľové vlastnosti, než akými aktuálne disponuje mladistvý a rozumovo-logickú analýzu situácie s vyhodnotením následkov vlastného konania. Intelekt mladistvého je na úrovni mentálnej retardácie a jeho doterajšie životné skúsenosti nemôžu suplovať deficitný intelekt a simplexnú úroveň osobnosti. Morálne usudzovanie mladistvého je na predkonvenčnej úrovni. Výpis z registra trestov svedčí o asociálnom rodinnom zázemí ml. P.P. (otec, matka, traja bratia). Najstarší brat má byť aktuálne vo VTOS. Uvedené nedáva pevnejšiu rodinnú záruku odklonu ml. P.P. od asociálnych tendencií. Mladistvý sa však v rámci rodiny identifikuje s bratom, ktorý nemá záznam v registri trestov. Vzhľadom na uvedené je rozhodne nutné hlbšie a dlhodobejšie korektívne pôsobenie odborníkov ÚPSVaR nielen na mladistvého samotného, ale na celú jeho rodinu. Ochrannú výchovu ústavného typu aktuálne pre mladistvého nenavrhuje.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Na základe dôkazov, ktoré boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu a to znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí ako aj výpovedí samotných obvinených a ďalších listinných dôkazov, možno jednoznačne ustáliť záver, že skutok, ktorý sa kladie za vinu obvineným ml. XXXXX a ml. XXXXX sa stal, napĺňa znaky vyššie uvedeného prečinu a z jeho spáchania sú dôvodne podozriví obaja obvinení, avšak ml. XXXXX, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol v čase spáchania skutku takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a rovnako ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie ml. XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor