



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 255/16/6606-17
EEČ: 2-47-129-2018

Lučenec 15.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletých dcér XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v XXXXX č.k. 9P 182/2012 zo dňa 22.01.2013 zaviazaný k plateniu výživného mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé uvedené dieťa zvlášť počnúc dňom 01.01.2013 vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky detí XXXXX, nar. XXXXX, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v obci XXXXX a inde a za obdobie od 01.08.2015 do mesiaca august 2016 matke detí XXXXX na výživnom dlhoval najmenej sumu 162,78 € a následne do 14.06.2018 jej na výživnom dlhoval sumu 159,02 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX bolo povereným príslušníkom PZ, OO PZ v Lučenci vedené trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1

Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom k začatiu trestného stíhania vo veci uvedeného prečinu došlo dňa 06.07.2016 a k vzneseniu obvinenia dňa 31.08.2016.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX sa v mieste svojho trvalého bydliska v obci XXXXX okres Lučenec nezdržiaval a jeho pobyt nebol známy, dňa 30.10.2016 bolo trestné stíhanie pre jeho neprítomnosť prerušené. V trestnom stíhaní obvineného bolo pokračované dňa 19.04.2018.

Po ukončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ, OO PZ v Lučenci na tunajšiu prokuratúru predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že predmetný návrh je dôvodný.

Z vyjadrenia obvineného XXXXX vyplýva, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči obom maloletým dcéram. Na Slovensku sa dlhodobo nezdržiava, pretože pracuje v Holandsku. Zameškaný dlh na výživnom je ochotný doplatiť. Obvinený poškodenej ako posledné splátky výživného zaslal dňa 24.04.2018 sumu 104,38 € a dňa 11.05.2018 jej zaslal sumu 60,- €.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá ako svedkyňa – poškodená XXXXX a to v dňoch 28.10.2016 a 22.05.2018. Vo svojej druhej výpovedi sa podrobne vyjadrila k neplateniu výživného na maloleté dcéry XXXXX a XXXXX. Vypovedala, že obvinený výživné riadne neplatil od augusta 2015 a preto 06.06.2016 na neho podala trestné oznámenie. V ďalej časti výpovede sa podrobne vyjadrila k platbám výživného za jednotlivé roky od augusta 2015 až do mája 2018. Na záver uviedla, že za uvedené obdobie jej mal obvinený spolu na obe deti zaplatiť sumu 1 849,02 € a zaslal jej sumu 1 854,38 €, čiže celý dlh na výživnom dodatočne vyplatil. Dodala, že počas obdobia neplatenia výživného deti núdzou netrpeli.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je tabuľka obsahujúca prehľad platenia výživného obvineným za obdobie, ktoré bolo predmetom trestného stíhania ako aj súpis jednotlivých platieb výživného na čísle listu 40-45 vyšetrovacieho spisu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený XXXXX využil možnosť ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým dcéram XXXXX a XXXXX dodatočne splnil, pričom tieto počas obdobia neplatenia výživného núdzou netrpeli, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka