



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 32/18/6606-9
EEČ: 2-47-81-2019

Lučenec 15.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 448/2002 Zbierky zákonov
trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 237/2002 Zbierky zákonov
trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 237/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 448/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 237/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.07.2002 okolo 19.00 hod. v Lučenci na ul. Železničnej pred Denným barom sa navzájom fyzicky napadli tak, že sa bili rukami po hlave a po tele, čím si navzájom

spôsobili zranenia, pričom XXXXX utrpel otras mozgu I. stupňa, pohmoždenie a odreninu ucha, pohmoždenie zadnej časti krku s odreninami, udretie ľavého kolena, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečby a PN v trvaní 19.07.2002 do 08.08.2002 a XXXXX utrpel zranenia, a to zlomeninu distálneho článku V. prsta ľavej ruky s vytrhnutím úponu vystierača, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečby a PN v trvaní od 26.07.2002 do 31.08.2002,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 237/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 237/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.07.2002 okolo 19.00 hod. v Lučenci na ul. Železničnej pred Denným barom sa navzájom fyzicky napadli tak, že sa bili rukami po hlave a po tele, čím si navzájom spôsobili zranenia, pričom XXXXX utrpel otras mozgu I. stupňa, pohmoždenie a odreninu ucha, pohmoždenie zadnej časti krku s odreninami, udretie ľavého kolena, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečby a PN v trvaní 19.07.2002 do 08.08.2002 a XXXXX utrpel zranenia, a to zlomeninu distálneho článku V. prsta ľavej ruky s vytrhnutím úponu vystierača, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečby a PN v trvaní od 26.07.2002 do 31.08.2002,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX zo dňa 25.09.2002 pod ČVS: OÚV-543/20-2002 bolo podľa § 160 ods. 1 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom (Trestný poriadok) začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom (Trestný poriadok) vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 zákona číslo 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 zákona číslo 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, že dňa 19.07.2002 okolo 19.00 hod. v Lučenci na ul. Železničnej pred Denným barom sa navzájom

fyzicky napadli tak, že sa bili rukami po hlave a po tele, čím si navzájom spôsobili zranenia, pričom XXXXX utrpel otras mozgu I. stupňa, pohmoždenie a odreninu ucha, pohmoždenie zadnej časti krku s odreninami, udretie ľavého kolena, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečby a PN v trvaní 19.07.2002 do 08.08.2002 a XXXXX utrpel zranenia, a to zlomeninu distálneho článku V. prsta ľavej ruky s vytrhnutím úponu vystierača, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečby a PN v trvaní od 26.07.2002 do 31.08.2002.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu justičnej polície PZ XXXXX zo dňa 25.11.2002 pod ČVS: OÚV-543/20-2002 bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície zo dňa 25.09.2013 pod ČVS: OÚV-543/20-2002 vyšetrovateľ PZ podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v prerušenom konaní, nakoľko pominuli dôvody prerušenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície zo dňa 17.06.2014 pod ČVS: OÚV-543/20-2002 bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené pre neprítomnosť svedka XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície zo dňa 16.10.2019 pod ČVS: OÚV-543/20-2002 vyšetrovateľ PZ podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v prerušenom konaní, nakoľko pominuli dôvody prerušenia.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí jednak obvinení XXXXX a XXXXX ako aj svedkyňa XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX, boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné materiály a to najmä odborné vyjadrenie, lekárske správy a zápisnice o podaní vysvetlenia.

Dňa 17.10.2019 vyšetrovateľ PZ podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Po predložení vyšetrovacieho spisu a návrhu vyšetrovateľa PZ som sa prednostne s prihliadnutím na čas spáchania skutku zaoberal otázkou premlčania trestného stíhania a uplynutia premlčacej doby a mám zato, že trestné stíhanie je premlčané a zanikla trestnosť činu z nižšie uvedených dôvodov.

Premlčanie trestného stíhania predstavuje inštitút založený na predpoklade, že uplynutím času postupne slabne až celkom zaniká potreba trestnoprávnej reakcie na trestný čin tak z hľadiska generálnej prevencie, ako aj z hľadiska individuálnej prevencie. Podmienkou zániku trestnosti je uplynutie zákonom ustanovenej premlčacej doby. Určuje sa podľa závažnosti trestného činu vyjadrenej v sadzbe za daný trestný čin. Premlčanie trestného stíhania je jedným z dôvodov zániku trestnosti činu a patrí medzi tzv. negatívne znaky trestnosti. Pri premlčaní trestného stíhania zaniká trestná zodpovednosť páchatel'a trestného činu uplynutím doby.

Pod pojmom trestnosť činu v súlade s ustálenou judikatúrou treba chápať súhrn všetkých podmienok, od ktorých závisí výrok o vine a treste, vrátane podmienok premlčania. Z toho vyplýva, že pri posudzovaní otázky trestnosti činu je nevyhnutné zisťovať, či nedošlo k zániku trestnosti z dôvodu premlčania. Nakoľko právna úprava zákonných podmienok premlčania trestného stíhania patrí do komplexu otázok trestnej zodpovednosti, bolo nevyhnutné sa v danom prípade zaoberať otázkou, či trestný čin nie je premlčaný aj z hľadiska časovej pôsobnosti Trestného zákona a zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku.

Z vyšetrovacieho spisu možno jednoznačne ustáliť, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal dňa 19.07.2002. V čase spáchania skutku bol účinný Trestný zákon č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 421/2002 Z. z. (ďalej len „zákon č. 140/1961 Zb.“) a obvinení sa mali dopustiť skutku, ktorý bol právne kvalifikovaný ako trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku.

Podľa § 221 ods. 1 zákona číslo 140/1961 Zb., kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Podľa § 202 ods. 1 zákona číslo 140/1961 Zb., kto sa dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Podľa článku 40 ods. 6 Listiny základných práv a slobôd sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 16 ods. 1 zákona číslo 140/1961 Zb., trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 67 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je odstupňovaná podľa závažnosti trestného činu vyjadrená výškou trestu v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby za daný trestný čin. V danom prípade treba vychádzať vo vzťahu k premlčacej dobe z § 67 ods. 1 písm. d) zákona č. 140/1961 Zb., ktorá je stanovená na 3 roky.

V priebehu plynutia premlčacej doby došlo k novelizácii zákona č. 140/1961 Zb. zákonom č. 457/2003 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.12.2003, kde v rámci novelizácie došlo k zmene ustanovení o premlčaní trestného stíhania, a to § 67 ods. 1 písm. d) a premlčacia doba sa pri trestných činoch s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou 1 rok zmenila a bola zvýšená z 3 rokov na 5 rokov. Z uvedeného vyplýva, že podmienky premlčania sa novelizáciou zákona sprísnilí a pre oboch obvinených je priaznivejší Trestný zákon účinný v čase spáchania skutku, preto som pri otázkach premlčania aplikoval § 67 ods. 1 písm. d) zákona č. 140/1961 Zb. účinného v znení zákona č. 421/2002 Z. z.

Okrem vyššie uvedenej novelizácie zákona č. 140/1961 Zb. došlo k prijatiu novej právnej úpravy a od 01.01.2006 je platný a účinný nový Trestný zákon.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Vzhľadom na ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona, ktorým sa do Trestného zákona premietol ústavný článok 50 ods. 6 ústavy SR je potrebné zaoberať sa v prípade viacerých Trestných zákonov, ktoré nadobudli účinnosť od času spáchania činu, aj zohľadnenie ustanovení podľa § 87 v súčasnosti platného a účinného Trestného zákona, najmä či tento zákon nie je pre oboch obvinených priaznivejší pri posudzovaní trestnosti činu. Posúdenie trestnosti činu podľa platného a účinného Trestného zákona je však vylúčené s prihliadnutím na § 473 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého ak došlo k premlčaniu trestného stíhania alebo k premlčaniu výkonu trestu pred účinnosťou tohto zákona podľa doterajších predpisov, ustanovenia o premlčaní trestného stíhania a premlčaní výkonu trestu sa podľa tohto zákona nepoužijú.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvineným bolo vznesené obvinenie pre vo výroku uvedený skutok dňa 25.09.2002 uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX pod ČVS: OÚV-543/20-2002. Trestné stíhanie bolo prerušené dňa 25.11.2002 a uznesením zo dňa 25.09.2013 bolo rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní. Momentom vydania uznesenia o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová premlčacia lehota. K premlčaniu trestného stíhania však došlo tri roky od prerušenia trestného stíhania, čiže dňa 26.11.2005, ešte pred vydaním uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku.

Z vyššie uvedeného možno vyvodiť záver, že v prípade obvinených došlo k premlčaniu trestného stíhania vzhľadom na uplynutie skoro 11 rokov, ktorý časový úsek plynul od prerušenia trestného stíhania, t. j. od 25.11.2002 do pokračovania v trestnom stíhaní, t. j. do 25.09.2013, ktoré sú jedinými úkonmi, ktoré smerovali k trestnému stíhaniu obvinených.

V rámci plynutia premlčacej doby som sa zaoberal aj skutočnosťami, či mohlo v priebehu plynutia premlčacej doby dôjsť k spočívaniu premlčacej doby v zmysle § 67 ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb.

Podľa § 67 ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Počas výsluchu obvineného XXXXX konaného dňa 10.02.2014 bolo zistené, že sa mal údajne pol roka v rozmedzí rokov 2002 a 2003 zdržiavať v cudzine.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu však nie je produkovaný jediný dôkaz smerujúci k zisteniu pobytu obvineného XXXXX v cudzine, preto nie je možné objektívne nezapočítať toto časové obdobie do premlčacej doby. Neboli zistené ani iné dôkazy preukazujúce zákonné podmienky uvedené v § 67 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. U obvineného XXXXX taktiež neboli zistené žiadne dôkazy o existencii skutočností uvedených v § 67 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb.

Ďalej som sa pri posúdení plynutia premlčacej doby zaoberal jej prerušením v zmysle § 67 ods. 3 zákona č. 140/1961 Zb., najmä či nenastala skutočnosť, na základe ktorej by došlo k prerušeniu premlčacej doby a začala by plynúť nová premlčacia doba.

Podľa § 67 ods. 3 zákona č. 140/1961 Zb. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Z odpisu RT obvineného XXXXX vyplýva, že tento bol doposiaľ päťkrát odsúdený. Prvýkrát rozhodnutím súdneho orgánu XXXXX Bíroság sp.zn. 3.B. 192/2001/4 dňa 19.10.2001 na peňažný trest 10.000 Ft a bolo mu uložené zhabanie vecí. Následne bol odsúdený až dňa 29.11.2011 rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 2T/56/2011 zo dňa 29.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2011 pre § 334 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Z uvedeného vyplýva, že skutočnosť preukazujúca prerušenie premlčacej doby v rozhodnej dobe nebola preukázaná.

Z odpisu RT obvineného XXXXX vyplýva, že tento bol doposiaľ šestnásťkrát odsúdený, v rozhodnom období vzťahujúcom sa na premlčaciu dobu odsúdený nebol.

Podľa § 67a zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 421/2002 Z. z. je potrebné sa v rámci premlčania trestného stíhania zaoberať aj skutočnosťou, či nejde o trestné činy, pri ktorých nezaniká trestnosť činu aj po uplynutí premlčacej doby.

Podľa § 67a zákona č. 140/1961 Zb. uplynutím premlčacej doby nezaniká trestnosť

- a) trestných činov uvedených v desiatej hlave, s výnimkou trestného činu podľa § 261,
- b) trestného činu teroru (§ 93 a 93a), všeobecného ohrozenia (§ 179 ods. 2, 3), vraždy (§ 219), ublíženia na zdraví (§ 221 ods. 2 písm. b), ods. 3 a ods. 4, § 222), obmedzovania osobnej slobody (§ 231 ods. 3), pozbavenia osobnej slobody (§ 232), zavlčenia do cudziny (§ 233) a porušovania domovej slobody (§ 238 ods. 2, 3), pokiaľ boli spáchané za takých okolností, že zakladajú vojnový zločin alebo zločin proti ľudskosti podľa predpisov medzinárodného práva,
- c) trestného činu podľa § 1 zákona z 20. decembra 1950 č. 165 Zb. na ochranu mieru.

Z vyššie uvedených skutočností možno pri oboch odsúdených spoľahlivo vyvodiť záver, že ani u jedného nedošlo k prerušeniu trestného stíhania, nezistila sa doba, ktorá sa nezapočítava do premlčacej doby a nejedná sa ani o trestné činy, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 67a zákona č. 140/1961 Zb.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zjavné, že premlčacia doba stanovená zákonom uplynula, trestné stíhanie je premlčané a bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marek Preták
prokurátor