



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 436/19/6610-41
EEČ: 2-50-245-2019

Veľký Krtíš 20.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.10.2019 asi o 12.30 h v byte na II. poschodí vo XXXXX pod vplyvom alkoholu začal fyzicky napádať svoju matku XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX a to tak, že ako sedela v kresle v obývacej izbe bytu ju stiahol z kresla na zem, následne ju začal udierať päsťami do hlavy a tváre, udrel ju 1x päsťou do tváre pod pravé oko, 3 až 4x ju kopal nohami do oblasti brucha a stehien, pričom sa jej pri tomto útoku nebezpečne vyhrážal so slovami, že ju podreže na krku nožom, buchne jej sekeru do chrbta a keď už bude mŕtva tak ju rozštvrtuje a zakope tam, kde ju nikto nenájde, čím týmito útokmi jej nespôsobil také zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrovanie, avšak svojím agresívnym správaním a nebezpečným vyhrázaním u XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, potom sa jej podarilo ujsť z bytu von a v obave o svoj život podala oznámenie na políciu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 08.10.2019 sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 odsek 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Tr. zák.. Následne ďalším uznesením zo dňa 09.10.2019 pod tou istou sp. zn. podľa § 206 odsek 1 Tr. por. bolo vznesené obvinenie XXXXX, za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 08.10.2019 asi o 12.30 h v byte na II. poschodí vo XXXXX pod vplyvom alkoholu začal fyzicky napádať svoju matku XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX a to tak, že ako sedela v kresle v obývacej izbe bytu ju stiahol z kresla na zem, následne ju začal udierať päťami do hlavy a tváre, udrel ju 1x päťou do tváre pod pravé oko, 3 až 4x ju kopal nohami do oblasti brucha a stehien, pričom sa jej pri tomto útoku nebezpečne vyhrážal so slovami, že ju podreže na krku nožom, buchne jej sekeru do chrbta a keď už bude mŕtva tak ju rozštvrtuje a zakope tam, kde ju nikto nenájde, čím týmito útokmi jej nespôsobil také zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrenie, avšak svojím agresívnym správaním a nebezpečným vyhrázaním u XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, potom sa jej podarilo ujsť z bytu von a v obave o svoj život podala oznámenie na políciu.

Obvinený bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo dňa 11.10.2019 sp. zn. 0Tp 165/2019 podľa § 72 odsek 2 Tr. por. z dôvodu § 71 odsek 1 písmeno c) Tr. por. Väzba začala plynúť dňom 08.10.2019 o 16.05 h.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 09.10.2019 sp. zn. 0Tp 164/2019 bol obvinenému podľa § 40 odsek 1 Tr. por. z dôvodu § 37 odsek 2 Tr. por. ustanovený obhajca XXXXX.

Príkazom prokurátorky tunajšej prokuratúry sp. zn. Pv 436/19/6610-34 z 14.11.2019 bol obvinený prepustený z väzby na slobodu a súčasne bol v ten istý deň. t.j. dňa 14.11.2019 umiestnený do Psychiatrickej nemocnici v XXXXX, nakoľko podľa záverov znaleckého posudku vyplynulo, že pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný.

Dňa 19.11.2019 predložil vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného uviedol, že trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu, sa nedopustil.

Poškodená XXXXX ako matka obvineného vypovedala, že v inkriminovaný čas ju obvinený napadol, stiahol ju z kresla, začal ju kopať a kričal, že ju zabije, že ju podreže, vyhrážal sa jej päťou do tváre, kričal jej, aby zdochla, aby vypadla, že jej sekeru zabije do chrbta, že ju rozštvrtí a kúsky jej telá pochová tak, aby to nikto nenašiel. Obvinený sa voči nej takto agresívne správal viackrát. Nakoľko poškodená

mala strach z konania obvineného, preto z bytu ušla z bytu a bola podať trestné oznámenie na polícií.

V procesnom postavení svedka bola vypočutá XXXXX ktorá uviedla, že v inkriminovaný čas sa nachádzala v byte poškodenej. Ona sa bola v inej izbe ako obvinený a poškodená, pričom v tom čase ona spala. Keď sa zobudila, tak sa pýtala obvineného, že kde je poškodená. Obvinený jej povedal, že poškodenú udrel a že preto išla na políciu. Viac k veci uviesť nevedela.

Bol vypočutý aj svedok XXXXX ktorý vypovedal, že býva oproti bytu poškodenej, obvinený a poškodená sú mu susedia. On viackrát z bytu poškodenej počul krik, hádky, búchanie dverí a stalo sa aj viackrát, že išiel domov v noci a u poškodenej boli policajti. Tiež viackrát počul ako sa háda poškodená s obvineným, ale konkrétne o čo sa hádali, tomu nerozumel. Ku skutku sa vyjadriť nevedel.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je okrem iného aj fotodokumentácia, ktorá dokumentuje zranenia poškodenej. Ďalej sa v spise nachádzajú zápisy o dychových skúškach obvineného ako aj poškodenej z ktorých vyplýva, že obvinený ako aj poškodená v čase spáchania trestnej činnosti boli pod vplyvom alkoholu.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 23.10.2019 sp. zn. 0Tp 172/2019 bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie XXXXX, za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalec vo svojom znaleckom posudku číslo 145/2019 zo dňa 11.11.2019 v záveroch okrem iného konštatuje, že u obvineného XXXXX zistil prejavy duševnej poruchy - nediferencovanej schizofrénie, táto sa u neho prejavovala i v čase skutku prítomnosťou bludných paranoidných myšlienok a alteráciou osobnosti. Obvinený XXXXX v čase spáchania činu pod vplyvom duševnej poruchy nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a tiež nemohol svoje konanie ovládať. Podľa znalca v čase spáchania činu ovládacia i rozpoznávacía schopnosť u obvineného boli úplne vymiznuté. Ďalej znalec v znaleckom posudku konštatuje, že obvinený XXXXX pod vplyvom narušeného úsudku na podklade duševnej poruchy nedokáže dostatočne chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného XXXXX na slobode z psychiatrického hľadiska znalec hodnotil ako potenciálne nebezpečný pre spoločnosť pre riziko opakovania analogického konania. Znalec obvinenému XXXXX navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na svedecké výpovede poškodenej XXXXX, svedkyne XXXXX, fotodokumentáciu zranení poškodenej, ako i na ďalšie listinné dôkazy ktoré vyšetrovací spis obsahuje mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepříčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav,

v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže byť rozpoznat', že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku, z ktorého vyplýva, že znalec u obvineného XXXXX zistil prejavy duševnej poruchy - nediferencovanej schizofrénie, táto sa u neho prejavovala i v čase skutku prítomnosťou bludných paranoidných myšlienok a alteráciou osobnosti, v čase spáchania činu bol obvinený pod vplyvom duševnej poruchy, pričom nemohol rozpoznat' protiprávnosť svojho konania a tiež nemohol svoje konanie ovládať. V čase spáchania činu ovládacia i rozpoznávacia schopnosť u obvineného boli úplne vymiznuté, pričom obvinený pod vplyvom narušeného úsudku na podklade duševnej poruchy nedokáže dostatočne chápať zmysel trestného konania preto som dospela, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam som preto rozhodla tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková
prokurátorka