



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 136/19/8803-13
EEČ: 2-64-1347-2019

Košice II 25.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 07.01.2019 v presne nezistenom čase v Košiciach na ul. Popradskej č. 72 počas návštevy odcudzil z bytu majiteľky XXXXX dva prstene zo žltého kovu a jeden prsteň z bižutérie, čím tak pre majiteľku XXXXX mal spôsobiť celkovú škodu vo výške cca 420,00 €,

postupujem Okresnému úradu v Košiciach,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením Obvodného oddelenia PZ XXXXX – Západ sp. zn. ORP-315/ZA-KE-2019 zo dňa 15.02.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného

zákona účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vo veci bolo vykonané vyšetrovanie, v rámci ktorého boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodená XXXXX a svedkyne XXXXX a XXXXX a taktiež boli zabezpečené listinné dôkazy za účelom objasnenia skutkového stavu veci.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval.

Poškodená XXXXX uviedla, že dňa 07.01.2019 bola v práci, pričom doma v mieste bydliska na ul. Popradskej č. 72 v Košiciach zostali jej dcéra XXXXX a syn Walter Fleischer. Podľa vyjadrenia je dcéry v dopoludňajších hodinách zazvonil pri dverách ich bytu obv. XXXXX, ktorého jej dcéra XXXXX pozná z videnia a pýtal sa jej dcéry s kým je doma, na čo mu dcéra povedala, že je doma len s bratom. Následne obvinený vošiel do bytu. Keď prišla z práce domov zistila, že jej chýbajú dva prstene zo žltého kovu a jeden prsteň z bižutérie v celkovej hodnote cca 420,00 €. V uvedený deň nikto iný v ich byte nebol, preto je presvedčená, že prstene mohol odcudziť len obv. XXXXX. Asi po týždni jej dcéra oznámila, že sa dozvedela, že obv. XXXXX bol v záložni, preto išli asi do troch záložní, kde však nepochodili a nakoniec išli do záložne na ul. Štúrovu, kde zistili, že tam obv. XXXXX založil dva prstene zo žltého kovu, za ktoré dostal 101,30 €. Z uvedeného dôvodu išla ihneď na políciu a celú udalosť oznámila.

Výpoveď poškodenej XXXXX korešponduje s výpoveďou jej dcéry Emy Fleischerovej, ktorá popísala priebeh udalosti zhodne ako jej mama.

Pracovníčka záložne svedkyňa XXXXX potvrdila, že niekedy v polovici mesiaca január 2019 prišla do ich záložne na ul. Štúrovej č. 4 v Košiciach poškodená so svojou dcérou a povedali jej, že im z bytu boli odcudzené prstene preto sa pozrela do systému a zistila, že u nich boli skutočne založené dva kusy prsteňov. Po nejakej dobe prišli policajti a vyzvali ju, aby sa v systéme pozrela, či prstene nezaložil obv. XXXXX. Po nazretí do systému zistila, že prstene skutočne založil obv. XXXXX dňa 07.01.2019 asi o 14.00 hod., teda ešte v deň spáchania skutku. Následne prstene vydala policajtom.

Za účelom ohodnotenia odcudzených prsteňov bol do konania pribratý znalec z odboru drahé kovy a klenoty, ktorý v znaleckom posudku ohodnotil všetky tri odcudzené prstene na sumu 241,36 €.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona veta prvá, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,00 €.

Vyšetrovaním bolo zistené, že obvinený XXXXX si svojím konaním síce prisvojil cudziu vec zmocnením sa jej, avšak škoda spôsobená krádežou nepresiahla 266,00 € s poukázaním na ustanovenie § 125 ods. 1 Trestného zákona, preto voči

obvinenému XXXXX nemôže byť ďalej vedené trestné stíhanie pre skutok na podklade uznesenia o vznesení obvinenia vydaného povereným príslušníkom PZ dňa 15.02.2019.

Vykonanou lustráciou v evidenciách priestupkov nebolo zistené, aby obvinený XXXXX bol v priebehu dvanástich mesiacoch spätne od spáchania predmetného skutku právoplatne postihnutý za obdobný čin, preto v predmetnej veci nemožno vykonať ani zmenu právnej kvalifikácie na prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno jednoznačne vyvodiť záver, že uvedeným konaním vo vzťahu k obvinenému XXXXX tento nenaplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie z dôvodu absencie objektívnej stránky skutkovej podstaty uvedeného prečinu, avšak jeho konanie by mohlo byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého prejednanie spadá do vecnej a miestnej príslušnosti Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, Komenského č. 52 XXXXX.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní odo dňa doručenia na Okresnú prokuratúru XXXXX II. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Miloš Svat
prokurátor