



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 781/18/8807-29
EEČ: 2-66-1027-2019

Michalovce 18.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 4 XXXXX

povolanie: živnostník-konateľ spoločnosti

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v skorých ranných hodinách dňa 11.11.2018 v čase okolo 02.30 hod po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX s úmyslom odcudziť traktor zn. ZETOR 16245, obaja prišli cez neoplotenú zadnú časť na hospodársky dvor bez popisného čísla, pri ihrisku v obci Šejkov okres XXXXX kde odcudzili bez použitia násilia tam odstavený kolesový traktor poľnohospodársky traktor ZETOR 16245, VIN 162453458, červenej farby, rok výroby 1998 vo funkčnom stave, spolu s jednou tabuľkou evidenčného čísla S0589AB, ktorý tam bo odstavený, neuzamknutý a s kľúčmi v zapalovaní tak, že ho najprv XXXXX naštartoval a vyšiel s ním na pole, kde ukázal XXXXX ako sa traktor obsluhuje a ten s traktorom odišiel preč, čím pre XXXXX, nar. XXXXX, trvalé byt. XXXXX 67, súkromne hospodáriaceho roľníka vedeného po d obchodným menom ako XXXXX AGROPODNIKATEĽ - SHR, prevádzka XXXXX, odcudzením traktora a evidenčného čísla bola spôsobená škoda vo výške 11.298,- €

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Sobrance, sp. zn. ORP-1063/SO-MI-2018 zo dňa 16.11.2018 bolo začaté podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a následne zo dňa 18.04.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona účinného do 31.07.2019 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ktorý je rozvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Počas vyšetrovania trestného činu bolo vo veci vykonané rozsiahle dokazovanie, medzi iným boli vypočutí obvinený XXXXX, obv. XXXXX, splnomocnenec poškodeného XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, ako i zabezpečené ďalšie listinného dôkazy, medzi inými SMS komunikácia medzi obv. XXXXX a svedkom XXXXX.

Obvinený XXXXX počas svojho výsluchu v prípravnom konaní dňa 06.06.2019 uviedol, že krádež traktora zn. ZETOR 16245 v obci Sejkov vykonal spolu s obvineným XXXXX, ktorý aj následne uvedený traktor v obci Ruský Hrabovec predal kupcovi XXXXX.

K veci bol vypočutý obvinený XXXXX ktorý uviedol, že uvedenú krádež nevykonal a čo uviedol spoluobvinený XXXXX nie je pravda. K veci ďalej uviedol, že ho oslovil XXXXX, že chce predat' traktor, ktorý je jeho otca a či mu nezoženie kupca. Oslovil preto XXXXX, s ktorým sa dohodol na predaji, ktorý sa následne aj uskutočnil v Ruskom Hrabovci. Poprel, že by vedel, že traktor je kradnutý.

Ako svedok bol taktiež vypočutý XXXXX, ktorý v prípravnom konaní vypovedal, že asi týždeň resp. dva po odcudzení traktora prišiel k domov k XXXXX kde bola aj XXXXX. Obaja už boli trochu viac opití a tak sa mu akoby pochválili, že ukradli traktor z obce Sejkov. Obv. XXXXX mu mal povedať, že keď už teraz o tom vie, tak je v tom tiež zapletený a keď na to príde polícia, tak že to všetko hodia na neho.

V prípravnom konaní vypočutý svedok XXXXX uviedol, že v mesiaci december 2018 ho kontaktoval obv. XXXXX ohľadom predaja traktora zn. ZETOR 16245, v zachovanom stave a bez papierov. Obvinený mu tvrdil, že majiteľ traktora mu dlhuje peniaze a z tohto dôvodu má predat' traktor, peniaze si zobrať s tým, že papiere už predali alebo sľúbili niekomu. Meno traktora nespomínal, ani ho nevidel. Traktor nemal žiadne evidenčné čísla. Kupoval ho v obci Ruský Hrabovec v decembri 2018 okolo Vianoc. Obvinenému zaplatil za traktor až začiatkom roka 2019, keď traktor predal ďalej a dal mu za to 5.500 € na stretnutí v Humennom. Žiadne doklady si nevystavili, ani nepodpisovali, bol to priamy predaj za hotové na ruku. Kúpno-predajnú zmluvu pri kúpe nepodpisoval, dal mu vtedy nejaký papier vo formáte A4, kde boli nejaké mená, ale už si nepamätá aké, ale určite ho nepodpisoval, len ho vzal so sebou a po predaji traktora zrejme zahodil.

Splnomocnenec poškodeného XXXXX v svojej výpovedi uviedol, že traktor patril jeho otcovi XXXXX, ktorý je súkromný samostatne hospodáriaci roľník, so sídlom v Sejkove. Traktor, ktorý vlastnil zn. ZETOR Crystal 16245, červenej farby, rok výroby 1998 bol v plne funkčnom stave, mal ev. č. XXXXX. Na traktore bolo od výroby vpredu namontované hydraulické predné rameno. Traktor sa používal a jeho hodnota bola cca. 12.000,- €. Dňa 09.11.2018 bol traktor po ukončení prác odstavený v zadnej časti hospodárskeho dvora, ktorý v tom čase nebol oplotený. Traktor nebol uzamknutý a kľúče sa nachádzali v zapalovacej skrinke. Osobne videl tento traktor dňa 09.11.2018 okolo 15.00 hod. na mieste, v ten deň bola sobota. Traktor následne nepoužívali a preto si až dňa 16.11.2018 v čase okolo 9.30 hod. všimol, že sa nenachádza na mieste kde bol odstavený. Prezrel si preto kamerové záznamy zo zadnej časti hospodárskeho dvora a zistil, že dve postavy v skorých ranných hodinách dňa 11.11.2018 v čase o 2.30 hod. sa pohybovali okolo traktora a následne na ňom odišli preč.

V čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia, z predložených spisových materiálov bolo zrejmé, že poverený príslušník OO PZ XXXXX pri vydávaní uznesenia o vznesení obvinenia vychádzal predovšetkým z výpovedí obv. XXXXX, ktorý sa doznal ku spáchaniu skutku a podrobne opísal spôsob spáchania skutku za spolupáchateľa jednoznačne označil XXXXX, svedka XXXXX, ktorý potvrdil výpoveď XXXXX, výsluchu XXXXX, ktorý potvrdil, že predaj traktora riadil XXXXX, ktorému aj vyplatil peniaze za traktor.

Dňa 20.08.2019 v čase o 09.30 hod. sa sám dostavil k vyšetrovateľovi na OKP

XXXXX obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že chce znova vypovedať, že chce uviesť veci tak ako sa stali, že traktor z obce Šejkov neukradol s obv. XXXXX, ale ho ukradol so XXXXX. Obvinený XXXXX pri následnom predaji nevedel o tom, že traktor bol ukradnutý.

Na následnom výsluchu dňa 03.09.2019 obvinený XXXXX uviedol, že predtým hovoril klamstvo, traktor v Sejkove odcudzil so XXXXX a nie s XXXXX. V škole hovoril so svojim bratrancom XXXXX, že by chcel kúpiť traktor na konci roka. Toto počul XXXXX a tak o dva-tri týždne mu spomenul, že má traktor na predaj a ponúkol mu veľký Crystal. XXXXX mu povedal, že je to pre neho zbytočne veľký traktor. Nakoniec sa však dohodli, že pôjdu na neho pozrieť do Sejkova za dom, XXXXX, kde bol traktor odstavený na poli. XXXXX vrazil, že mu kradnutý traktor netreba, že potom sa na to príde, ale XXXXX ho uistil, že nech sa nebojí, že sa dojednajú na cene a ho pre neho skryje na pár rokov, a že to ono potom prejde. Za traktor pýtal XXXXX, ale nakoniec sa dohodli na 3.000,-€ a že ostatné 3.000,-€ mu splatí po splátkach. Asi mesiac chodili pozerieť na ten traktor, kontrolovali situáciu a kde traktor stojí. Vedeli, že ten traktor je stále otvorený. Po týždni mu XXXXX povedal, že pôjdu po traktor, ale bude šoférovať XXXXX, načo mu povedal, že dohoda bola inakšia, že XXXXX dovedie traktor ku nemu domov. XXXXX však mal obavy, pretože na takom traktore ešte nešiel. XXXXX teda traktor naštartoval, kľúče boli v traktore, ukázal XXXXX ako sa hádžu rýchlosti, prešiel cez jedno pole, potom vystúpil a išiel pre auto. XXXXX išiel na traktore do XXXXX k XXXXX domov, kde ho odstavil do šopy. Následne sa chcel zbaviť traktora, tým že ho predá, preto oslovil XXXXX, aby mu našiel kupca, pričom mu nepovedal, že traktor je ukradnutý. Následne traktor predali v Ruskom XXXXX mu za predaj traktora nič nedal, nebol s ním kradnúť a pri predaji nevedel, že traktor je kradnutý.

K uvedeným skutočnostiam bol vypočítaný ako svedok XXXXX, ktorý využil svojho práva a nevypovedal, nakoľko svojou výpoveďou by sa mohol spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania.

Tieto skutočnosti potvrdili aj svedecké výpovede XXXXX, ktorý vypovedal, že obv. XXXXX mu povedal, že má doma traktor z tej krádeže v XXXXX a že ho ukradli spoločne s XXXXX. Uviedol mu, že ukradli traktor zn. Zetor Crystal 162 a aj mu ho XXXXX ukázal odstavený v stodole. Zároveň ho XXXXX poprosil, nech si to nechá pre seba, aby to nikomu nehovoril. Nemal to vraviť ani XXXXX, že traktor bol kradnutý, ale že to bol traktor jeho otca.

Rovnako aj XXXXX v svojej výpovedi potvrdila, že XXXXX u nich doma počas návštevy povedal, že spoločne s XXXXX ukradli traktor. XXXXX uvádzal, že ukradli drahý traktor v XXXXX, ktorý šoféroval XXXXX a XXXXX mu musel vysvetliť, ako sa na tomto traktore ide, lebo on ešte na takom nešiel.

Taktiež zo zabezpečenej SMS komunikácie medzi obv. XXXXX a svedkom XXXXX vyplýva, že svedok XXXXX nemal vedomosť o tom, že ním kupovaný traktor pochádza z trestnej činnosti.

Na základe výsledkov vyšetrovania, najmä po zmene výpovede obvineného XXXXX sa nepodarilo preukázať, že obvinený XXXXX spáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom k tomu, že vykonaným dokazovaním, predovšetkým z výpovede obvineného XXXXX a ostatných svedkov, bolo preukázané, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia nespáchal obv. XXXXX, bolo nutné začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona účinného do 31.07.2019 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku voči nemu zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kovalik
prokurátor