



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 562/17/8807-47
EEČ: 2-66-921-2019

Michalovce 07.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 39 XXXXX
povolanie: starosta obce
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v mesiaci máj 2017 bolo odcudzených z panelovej cesty, ktorá sa nachádzala pri kanály Bugárnik v kat. území obce Bežovce, okres Sobrance 252 ks betónových panelov o rozmeroch 300x200x15 cm, ktoré obvinený i keď nie je ich vlastníkom predal na základe kúpnej zmluvy za sumu 500,- € osobe Csaba Lengyel, nar. 25.03.1972, trvalé bytom Čičarovce 8, okres Michalovce, čím takto spôsobil Roľníckemu družstvu XXXXX, IČO: 31 716 024 škodu vo výške 37.069,20 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Sobrance pod p. zn. ORP-514/SO-MI-2017 zo dňa 03.08.2017 bolo podľa § 199 odsek 1

Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, pretože v presne nezistenom čase v mesiaci máj 2017 bolo od cudzených z panelovej cesty, ktorá sa nachádzala pri kanály Bugárnik v kat. území obce Bežovce, okres Sobrance 252 ks betónových panelov o rozmeroch 300x200x15 cm, ktoré obvinený i keď nie je ich vlastníkom predal na základe kúpnej zmluvy za sumu 500,- € osobe Csaba Lengyel, nar. 25.03.1972, trvalé bytom Čičarovce 8, okres Michalovce, čím takto spôsobil Roľníckemu družstvu XXXXX, IČO: 31 716 024 škodu vo výške 37.069,20 €, a následne dňa 2.7.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vyšetrovateľ ORPZ, OKP, Michalovce vznesol XXXXX obvinenie za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe, pretože zo zistených skutočností je dostatočne odôvodnený vyššie uvedený záver, že skutok spáchal obvinený XXXXX.

V priebehu prípravného konania vypovedal obvinený XXXXX, že dané panely, o ktorých sa vedie trestné stíhanie, nie sú vo vlastníctve Roľníckeho družstva XXXXX a ani nikdy neboli. Predmetné stavenisko nadobudol po ukončení stavby mosta v roku 2005, ako súkromná osoba. Zároveň poukázal aj na to, že príprava k výstavbe mosta sa začala v roku 2003, kedy sa z týchto panelov urobila prístupová cesta na stavenisko nového mosta. V roku 2003 sa začali robiť vrty – piliere ako podlažie k novému mostu. V tom čase boli už panely predané Inžinierskym stavbám, pričom pán Heligman odkúpil družstvo v roku 2005, čiže predmetné panely nemohol odkúpiť, ani nadobudnúť do svojho vlastníctva, lebo tieto panely sa nachádzali v katastrálnom území obce Bežovce. Ide o cieľný útok pána Heligmana na jeho osobu, keď sa mu viackrát vyhrážal, že ho zničí, z dôvodu, lebo nechce, aby bol starostom, a to od času, kedy sa zvýšila daň z ornej pôdy, lebo vie, že daň z ornej pôdy bude v budúcom volebnom období znova zvýšená, keď bude starostom a poškodený nevie túto informáciu stráviť, tak na neho útočí. Ďalej uviedol, že keby aj družstvo bolo vlastníkom, čo nie je, tak daný skutok je premlčaný. Na záver uviedol, že vlastníkov týchto panelov nikdy nebolo a ani nie je XXXXX. Keďže u pána Heligmana absentuje doklad o nadobudnutí panelov z uvedeného obdobia, nie je možné hovoriť o žiadnej krádeži a poškodenom Roľníckom družstve.

V prospech obvineného vypovedal Ing. Dziak, ktorý uviedol že v období roku cca 2001-2004 robili Inžinierske stavby a.s., Košice most v obci XXXXX. On bol v tom čase vedúcim mostného strediska, ktoré bolo v tom čase pravdepodobne v Prešove. Mal pod sebou 3-4 stavbyvedúcich. Aj stavba mosta v obci XXXXX mala svojho stavbyvedúceho, ktorým bol XXXXX, niekde od Bardejova. Pri realizácii tejto stavby sa už v začiatkoch zistilo, že existujúce prístupové komunikácie, nie sú nijako spevnené a pre prístup ku krajnej opore mosta na druhom brehu rieky Uh bolo potrebné spevniť jestvujúcu poľnú cestu. Starosta obce XXXXX im v tom čase ponúkol, že existujú niekde panely, na existujúcej ceste, ktorá sa nepoužíva. Inžinierske stavby teda tieto panely odkúpili a odviezli ich na spevnenie predmetnej cesty. Od koho Inžinierske stavby tieto panely odkupovali a koľko ich bolo si už nespomína, nevie, či to bola obec, družstvo, alebo štátny majetok. Kúpna cena bola cca 300.000,-Sk - 400.000,-Sk. Kto vybavoval túto kúpu si už nespomína, on podpisové právo na takéto transakcie nemal, takže sa to určite muselo riešiť vyššie. On nemal právomoc podpisovať ani objednávky, ani faktúry. Následne odkúpené panely previezli na spevnenie existujúcej prístupovej komunikácie ku krajnej opore mosta. Či IS odkúpili panely aj na stavenisko sa vyjadriť nevedel. Na mieste to mal v tom čase na starosti stavbyvedúci a majster. Po skončení stavby panely zo

staveniska odstránili, avšak nevie ako sa s nimi ďalej naložilo, či ich len poukladali na jednu kopy alebo ich niekam odviezli nevedel. Vie však, že panely na ceste, ktorú spevňovali, nechali tam. Ako sa vyriešilo majetkovoprávne vysporiadanie panelov, ktoré na mieste ostali uviesť nevedel, ale je možné, že mohli byť aj vyradené z majetku spoločnosti. Čo sa s panelmi teda stalo uviesť nevedel, nemyslí si, že by sa odpredávali. Je možné, že ich ponechali obci, ale či sa tak stalo nevedel, nepredpokladal, že by ich ponechali starostovi, ako súkromnej osobe.

XXXXX Kontra okrem iného vypovedal, že bývalý predseda družstva XXXXX dal súhlas Inžinierskym stavbám a.s., aby rozobrali panely, t.j. dal im ich ku kúpe a predaju z celej panelovej cesty, ktorá sa nachádzala pri kanály „bugarnik“ od jedného mosta po druhý na stavbu nového mosta, ale časť uvedenej cesty ostala napriek tomu nedotknutá.

XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že v rokoch od 1992 do 2010 pracoval v spoločnosti Inžinierske stavby Košice, závod 06 Prešov. V rokoch 2001 až 2004 sa vykonávala stavba mosta v obci XXXXX. On mal v tom čase na starosti 3 stavby, medzi ktoré patrila aj predmetná stavba. Pri stavbe uvedeného mosta boli použité na spevnenie prístupovej cesty, ako aj areálu staveniska panely, ktoré boli prevezené z nejakej blízkej cesty, ktorá bola nevyužívaná v tom čase. Ohľadom týchto panelov sa rokovalo s miestnym starostom obce XXXXX p. Hrešanom. Vzhľadom na odstup času si už nespomínal ako spoločnosť nadobudla predmetné panely a ani nevedel uviesť presne ich počet. Po ukončení stavby určite predmetné panely zostali na mieste, kde ich položila spoločnosť Inžinierske stavby počas stavby mosta. Nakoľko si presne nevedel spomenúť na formu ich nadobudnutia (kúpa, resp. prenájom) nevedel uviesť, čo sa s uvedenými panelmi dialo po ukončení stavby. Môže byť pravdou to, že po ukončení stavby pre potreby obce mohli ponechať okrem predmetných panelov aj unimobunky nakoľko sa jednalo o unimobunky, ktoré boli opotrebované a stali sa nepotrebné pre spoločnosť Inžinierske stavby. Pokiaľ si dobre spomína, tak obec XXXXX mala záujem na tom, aby po ukončení stavby získala unimobunky, ale ako to presne bolo si už nespomína.

XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že ako splnomocnený zástupca spoločnosti Inžinierske stavby a.s. uviedol, že všetky účtovné doklady (faktúry, objednávky, výpis zo saldokonta pohľadávok a záväzkov) z roku 2003 a 2004 už nie sú v dispozícii spoločnosti, keďže po uplynutí 10 ročnej doby archivácie boli skartované a teda sa k uvedenej otázke vyjadriť nevedel. Uviedol, že spoločnosť Inžinierske stavby a.s. nedisponuje žiadnymi záznamami, ktoré by uvedenú skutočnosť preukazovali, a teda sa k uvedenej otázke nevedel vyjadriť

Poškodený XXXXX uviedol, že niekedy v máji roku 2017, presný dátum uviesť nevedel, mu povedali, že starosta obce XXXXX rozoberá cestu. Išiel preto na miesto pozrieť panelovú cestu, kde zistil, že panely už nie sú na mieste, že sú povytáňované bokom. Išlo o panely v rozmeroch 2x3 metre so železnou armatúrou. Išlo o cca 250 panelov. Na to išiel na obecný úrad do Vysokej nad Uhom, kde rozprával s XXXXX a povedal mu, že tieto panely nech nevyberá, nech nelikviduje cestu, že cesta je ich – teda Roľníckeho družstva Vysoká nad XXXXX mu povedal, že vraj kedysi rozobral túto cestu, kde zbral 450 ks panelov, že neboli zobraté všetky panely a že nejakých 50 ks panelov mu tam zostalo. Čo sa týka panelovej cesty, tak tú odkúpil ako súčasť majetku roľníckeho družstva, to uvádza aj starosta

obce v rozhodnutí súdu, kde uviedol, že cesta patrí JRD. On kúpil staré XXXXX aj poľnohospodárske družstvo a súčasťou boli aj panelové cesty, ktoré vedú k pozemkom, ktoré obhospodaruje. Pán XXXXX ani obec XXXXX nikdy túto cestu nevlastnila a nevlastnila ani panely. Z cesty boli odobraté len dobré panely, a panely, ktoré boli poškodené a zlomené, resp. ktoré zlomili oni, tie zostali na mieste. Kupoval družstvo v roku 2003, tak bol pozrieť aj panelovú cestu, keď kupoval družstvo, tak most sa ešte nestaval a cesta bola stále na mieste. Teda kúpil túto panelovú cestu. Most sa staval až po roku 2003 a vtedy už bol vlastníkom družstva. Začiatkom roku 2004 začali rozoberať predmetnú panelovú cestu a on išiel za pánom Hrešanom, čo sa deje, kedy mu on povedal, že IS by museli voziť panely z Prešova, a by sa to predražilo tak, že zoberú panely z tejto cesty, ale po stavbe ich vrátia späť a cestu dajú do pôvodného stavu. Tak s týmto súhlasil. Súhlasil s tým preto, lebo most by slúžil aj pre RD a chcel, aby bol čím skôr postavený. Vtedy rozobrali 450 ks čo je uvedené aj v súdnom rozhodnutí, kde je uvedené, že aj obec ich predala IS a Dziač potvrdil, že rozobrali všetkých 450 ks panelov. Po stavbe mosta sa panely nedali späť na pôvodné miesto. Tie panely boli vlastníctvom bývalého JRD, odkúpili sme aj všetky prístupové cesty, takže ich vlastní RD XXXXX. On znalecký posudok nedával robiť a nevie sa vyjadriť ku škode, aká vznikla pre RD XXXXX. Cestu stavalo JRD k pozemkom ku kravám, niekedy v 80 rokoch. Pán Kušnir mu to nemohol dovoliť, lebo už dva roky nežil, keď sa začala stavba mosta. Doklad ku konkrétnej ceste nemá. V konkurznej podstate sa kupovalo všetko čo užívalo predtým družstvo a družstvo užívalo aj túto cestu.

Poškodený predložil do vyšetrovania aj kúpnu zmluvu o predaji konkurznej podstaty Poľnohospodárskeho družstva XXXXX v konkurze a doložili aj dvojstranu znaleckého posudku č. 66/1999 - stanovenie reprodukčnej zostatkovej hodnoty budov, hál a stavieb, kde je uvedené pod položkou č. 37 poľná cesta z roku 1986 a jej nadobúdacia hodnota je 1.224.453,- Sk. Avšak v znaleckom posudku nie je presné označenie cesty, o ktorú cestu sa jedná a či k poľnej ceste pod položkou č. 37 patrí aj sporná rozobratá panelová cesta. Nárokuje si cestu z dôvodu, že patrila bývalému JRD a odkúpili ju ako súčasť konkurznej podstaty. Taktiež XXXXX nedoložil žiadne listiny potvrdzujúce vlastníctvo k rozobratej panelovej ceste. Nárokuje si na ňu z dôvodu, že ju odkúpil ako súčasť staveniska po stavbe mosta, pretože XXXXX, tieto panely dal Inžinierskym stavbám na výstavbu staveniska pre stavbu mosta (panely z panelovej cesty od mostíka po mostík) a po stavbe mosta on tieto panely, ktoré neboli z panelovej cesty (od mostíka po mostík) vybraté odkúpil ako súčasť staveniska.

Po oboznámení sa so súdnym spisom Okresného súdu Michalovce č. (19)9C/48/2004 a s obsahom rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. Zn. 9C/48/2004 a Krajského súdu Košice sp. Zn. 6Co/296/2009, ktoré pojednávali o predmetnej panelovej ceste pri kanáli Bugárnik, rozhodli a určili, že vlastníkom uvedenej panelovej cesty nie je poškodený v nastupníckom rade, aj s poukázaním na znalecký posudok XXXXX č. 1/2009, ktorý v posudku uvádza že panelová cesta je spracovaním povrchu pozemku, čiže sa jedná o zhodnotenie samotného pozemku a je súčasťou pozemku nakoľko na realizáciu cesty nebolo vydané ani stavebné povolenie ani kolaudačné rozhodnutie.

Podľa správy obce Bežovce zo dňa 25.09.2017 bola predmetná panelová cesta postavená ešte za hospodárenia **JRD „Budúcnosť“ Bežovce** v 70-tých

rokoch minulého storočia, nebola zapísaná v pozemkovej knihe ako účelová, alebo miestna komunikácia, to znamená že podľa zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov a doplnení sa nejedná o cestu. Obec Bežovce danú parcelu neviduje vo svojom investičnom majetku.

Csaba Lengyel vo svojom výsluchu uviedol, že v apríli alebo v máji 2017 od starostu obce Hrešana kúpil cestné panely, čo tvorili bývalú nepoužívanú cestu pri nejakom kanáli. Keď kupoval panely od Hrešana, tak panely nikto nepočítal, ani on a ani XXXXX. Starosta mu ukázal odkiaľ môže panely zobrať a dohodli sa, že za tento úsek, čo mohlo byť asi 200 metrov cesty mu dá 500,- €. Na úseku mohlo byť okolo 100 ks panelov aj viac. Prepočítal si to a keby tam bolo len 100 ks panelov, tak by sa mu to za 500 € oplátilo, preto s kúpou súhlasil. Cestu nemeral, panely v ceste nepočítal, len odhadom vedel, že tam tých 100 panelov bude určite. Bol na mieste, kde sa panelová cesta nachádzala dvakrát, raz bol so starostom obce, ktorý mu ukázal úsek, odkiaľ panely môže brať a raz tam bol s pracovníkmi firmy Attilu Lengyela, ktorým bol ukázať úsek odkiaľ majú panely vyberať. Podľa predložených zmlúv XXXXX predal a priviezol 252 ks panelov, tak ich spočítal XXXXX a tak ich aj zaplatil. Za panely riadne zaplatil dohodnutú sumu 500,- € a to tak, že zaplatil obci XXXXX 500,- € na obecnom úrade. Úradníčka mu napísala zmluvu na pokyn starostu. Po zaplatení mu úradníčka dala príjmový pokladničný doklad.

Svedok Ing. Ľubomír XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že má hospodársky dvor, kde si potreboval spevniť dvor a potreboval cestné panely. Vedel, že Csaba Lengyel takéto panely predáva, lebo mu predal panely ešte v roku 2016. Následne dňa 17. 05. 2017 si dal dovieť 57 ks panelov o čom predložil aj kúpnu zmluvu, potom dňa 23. 05. 2017 si dal dovieť 70 ks, dňa 26. 05. 2017 si dal dovieť 65 ks a ešte 60 ks, k čomu zakaždým spísali kúpnopredajnú zmluvu, ktorú doložil. Spolu za panely zaplatil 17.140 € a to aj prevodom, aj v hotovosti. Csaba Lengyel mu povedal, že tieto panely, ktoré mu predáva má z Vysokej nad Uhom od Hrešana. V čase keď ich kupoval bol presvedčený, že kupuje panely zákonne, že nie sú ukradnuté. Spolu dovezli 252 ks panelov podľa zmlúv.

XXXXX Lengyel uviedol, že Csaba Lengyel ho oslovil, ohľadom kúpy panelov, z ktorých bola panelová cesta. Nevedel ani kde sa tieto panely nachádzajú a na mieste, kde bola panelová cesta ani nebol. Podľa dohody s Csabom Lengyelom išli na miesto jeho pracovníci s Lengyelom a tam vyberali panely. Nevie kto bol na mieste pri vyberaní panelov, pretože tam nebol. Nevedel uviesť koľko panelov jeho pracovníci vybrali a odviezli.

XXXXX, XXXXX, XXXXX vypovedali zhodne k okolnostiam naloženia a prevozu predmetných panel.

Dňa 19.06.2018 bola vykonaná obhliadka miesta činu s mapkou. Pri obhliadke boli zamerané úseky, kde bola bývala panelová cesta. Bol zameraný úsek rozobratej panelovej cesty v roku 2017, ktorý meral 506,4 metrov, kde po prepočítaní na takomto úseku mohlo byť 253 ks panelov o rozmeroch 2x3 m.

Zo záverov odborného vyjadrenia č. 631/2017 JHS s.r.o, Martin k hodnote panelov, ktorým bola určená hodnota 1 ks panela na 147,10 €. Hodnota 252 panelov, ktoré obvinený podľa svojho doznania predal, teda dosahuje výšku 37.069,20 €.

Do spisu bola zabezpečená správa z katastra nehnuteľnosti, v ktorej je uvedené, že rozobratá panelová cesta nebola zapísaná na LV.

Do spisu boli zabezpečené písomnosti: kúpno-predajná zmluva na panely, kópia potvrdenky na 500,- € do pokladnice obce XXXXX, kúpno-predajná zmluva na elektrocentrálu, mapa rozobratej cesty podľa GPS súradníc, rozsudok Okresného súdu Michalovce 9C/48/2004 a rozsudok Krajského súdu Košice 6Co/296/2009, výpis z obchodného registra Roľníckeho družstva Vysoká n/Uhom, katastrálna mapa panelovej cesty, LV k pozemkom na ktorých sa nachádzala panelová cesta.

Podľa § 8 Trestného poriadku trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak zákon neustanovuje inak

Podľa § 17 Trestného poriadku pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Z pohľadu právnej teórie je trestný čin definovaný komplexom objektívnych a subjektívnych znakov, ktoré v súhrne vytvárajú skutkovú podstatu konkrétneho trestného činu. Vznik trestnoprávnej zodpovednosti je podmienený záverom, že v skutku ako reálne prejavujúcom sa deji možno spoľahlivo identifikovať prítomnosť všetkých obligatórnych znakov príslušnej skutkovej podstaty trestného činu, v tomto prípade zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4, písmeno a) Trestného zákona.

Podľa § 15 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Pri posudzovaní otázky trestnoprávnej zodpovednosti je rovnako dôležité posudzovať splnenie všetkých zákonných znakov objektívnej a subjektívnej stránky, ako aj reflektovať na okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť a protiprávnosť činu.

Podotýkam, že zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4, písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak značnú škodu.

Škodou podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 Eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej

desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu. Ak tento zákon v osobitnej časti vyžaduje v základnej skutkovej podstate spôsobenie škody ako majetkový následok trestného činu a neuvádza jej výšku, má sa za to, že musí byť spôsobená aspoň škoda malá.

Podstatným znakom skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona je nevyhnutná prítomnosť úmyselného konania ako formy zavinenia podľa § 15 písmeno a), b) Trestného zákona, kde je potrebné poukázať na ustálenú rozhodovaciu prax súdov, z ktorej plynie záver, že zavinenie páchatel'a musí byť vždy preukázané výsledkami dokazovania a musí z nich logicky vyplývať záver o existencii zavinenia, pričom sa tento záver musí zakladať na skutkových zisteniach vyplývajúcich z vykonaného dokazovania.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) stavba je stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami zo stavebných výrobkov, ktorá je pevne spojená so zemou alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu.

Podľa § 261 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.1.2004 (ďalej len Obchodný zákonník) touto časťou zákona sa spravujú takisto záväzkové vzťahy medzi štátom, samosprávnou územnou jednotkou alebo právnickou osobou zriadenou zákonom ako verejnoprávna inštitúcia, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 446 Obchodného zákonníka kupujúci nadobúda vlastnícke právo aj v prípade, keď predávajúci nie je vlastníkom predávaného tovaru, ibaže v čase, keď kupujúci mal vlastnícke právo nadobudnúť, vedel, že predávajúci nie je vlastníkom a že nie je ani oprávnený s tovarom nakladať za účelom jeho predaja.

XXXXX nijako nepreukázalo, že je vlastníkom predmetných panelov, keďže z kúpnej zmluvy zo dňa 25.6.2003 uzavretej medzi Poľnohospodárskym družstvom XXXXX v konkurze ako predávajúcim a Roľníckym družstvom XXXXX ako kupujúcim (č.l. 233 - 241) vyplýva, že predmetom kúpny boli iba nehnuteľnosti - pozemky, budovy a stavby - v katastrálnom území XXXXX. V kúpnej zmluve je síce uvedené, že predmetom kúpy bola aj poľná cesta a prístupová cesta (č.l. 236 – položka 37 a 38), nemohlo sa však jednať o cestu vytvorenú z betónových panelov, nakoľko betónové panely nie sú cestou v zmysle § 43 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), keďže tieto nie sú pevne spojené so zemou ani ich osadenie si nevyžaduje úpravu podkladu. Keďže betónové panely nie sú stavbou, ale hnutel'nou vecou, nemohli byť predmetom prevodu na základe vyššie uvedenej kúpnej zmluvy. Predmetné betónové panely sa navyše nenachádzajú v katastrálnom území XXXXX, kde sa nachádzali všetky nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom vyššie uvedenej kúpnej zmluvy, ale nachádzajú sa v katastrálnom území Bežovce, čo vyplýva z vyjadrenia Okresného úradu Sobrance, Katastrálny odbor, zo dňa 13.9.2017 (č.l. 263), ako aj z priložených listov

vlastníctva. Na základe vyššie uvedené je teda nepochybné, že XXXXX sa nemohlo stať na základe tejto kúpnej zmluvy vlastníkom predmetných betónových panelov.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že vlastníkom predmetných betónových panelov je obchodná spoločnosť Inžinierske stavby, a.s., ktorá odkúpila tieto panely od obce XXXXX na spevnenie jestvujúcej poľnej cesty pre prístup ku krajnej opore mosta, pretože pri realizácii stavebného diela „XXXXX - most“ došlo medzi zástupcami obchodnej spoločnosti Inžinierske stavby, a.s. a starostom obce XXXXX k dohode o predaji cestných panelov nachádzajúcich sa v časti Gáborház pri kanály Bugárnik, ktoré boli vyfaktúrované vo faktúre č. 042003 zo dňa 30.4.2003 vo výške 450.000,- Sk. Táto skutočnosť vyplýva aj z objednávky č. 06-12/248-2003/4 zo dňa 14.1.2003 (č.l. 42 spisu 9C/48/2004) a z faktúry č. 042003 zo dňa 30.4.2003 (č.l. 43 spisu 9C/48/2004).

V tejto súvislosti je potrebné poukázať nato, že na kúpnu zmluvu medzi obcou XXXXX a obchodnou spoločnosťou Inžinierske stavby, a.s. sa v zmysle § 261 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.1.2004 vzťahovali ustanovenie Obchodného zákonníka a teda aj ustanovenie § 446 Obchodného zákonníka, podľa ktorého kupujúci nadobúda vlastnícke právo aj v prípade, keď predávajúci nie je vlastníkom predávaného tovaru, ibaže v čase, keď kupujúci mal vlastnícke právo nadobudnúť, vedel, že predávajúci nie je vlastníkom a že nie je ani oprávnený s tovarom nakladať za účelom jeho predaja. Z uvedeného vyplýva, že aj keby v čase uzavretia vyššie uvedenej kúpnej zmluvy nebola obec XXXXX vlastníkom predmetných panelov, ale ich vlastníkom by bolo XXXXX, vlastníkom predmetných panelov by sa napriek tomu stala obchodná spoločnosť Inžinierske stavby, a.s.

Za týchto okolností je nepochybné, že XXXXX nebolo a ani nemohlo byť v čase spáchania skutku (máj 2017) vlastníkom betónových panelov, ktoré ešte v roku 2003 kúpila obchodná spoločnosť Inžinierske stavby, a.s., od obce XXXXX.

Keďže panelová cesta nie je evidovaná na LV, ide v tomto prípade o spor o panely z panelovej cesty, ktorá nemá v katastri nehnuteľnosti zapísaného vlastníka. Úprava vlastníckeho práva je vyhradená Občianskym zákonníkom a preto o danej veci by mal rozhodovať civilný súd.

Vykonaným šetrením teda nebolo preukázané, že by sa XXXXX dopustil takého konania, ktoré by malo znaky trestného činu, alebo priestupku. Na základe takto predložených a zistených skutočností je možné konštatovať, že v danom prípade nedošlo k naplneniu pojmových znakov skutkovej podstaty trestného činu popísaného v Trestnom zákone, preto bolo potrebné vo veci rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 215 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
- f) sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo

g) zanikla trestnosť činu.

Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že v danom prípade je možné s poukazom na fakt, že konaním obvineného neboli naplnené znaky vyššie uvedeného zločinu bolo potrebné zastaviť toto trestné stíhanie v zmysle podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia nakoľko v tomto prípade je trestné stíhanie neprípustné.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Micák
prokurátor