



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 90/19/8810-10
EEČ: 2-68-789-2019

Spišská Nová Ves 24.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29. novembra 2018 v čase okolo 01.30 h v Smižanoch, na ul. XXXXX č. XXXXX okr. XXXXX, v prevádzke herne XXXXX po ukončení hry v hneve z dôvodu prehry niekoľko krát udrel päťou po výhernom hracom automate zn. Synot VLT, následkom čoho došlo k rozbitiu horného a spodného monitora, ako aj k odtrhnutiu kovového pásu umiestneného v spodnej časti automatu, čím spoločnosti XXXXX s. r. o., XXXXX, XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 246,48 €,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Spišskej Novej Vsi,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „policajt“) uznesením sp. zn. ORP-103/SN-SN-2019 zo dňa 18.02.2019 podľa § 199 ods. 2 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 29. novembra 2018 v čase okolo 01.30 h v Smižanoch, na ul. XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX, v prevádzke herne XXXXX, po ukončení hry v hneve z dôvodu prehry niekoľko krát udrel päťou po výhernom hracom automate zn. Synot VLT, následkom čoho došlo k rozbitiu horného a spodného monitora, ako aj k odtrhnutiu kovového pása umiestneného v spodnej časti automatu, čím spoločnosti XXXXX s. r. o., XXXXX, XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 312 €.

Po skončení vyšetrovania bol policajtom predložený vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku.

Preskúmaním spisu som dospel k záveru o opodstatnenosti postúpenia veci Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Spišskej Novej Vsi, na prejednanie priestupku, keďže výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, s prihliadnutím práve na skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia, ktorý vychádza z dôkaznej situácie zistenej v štádiu po vznesení obvinenia.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku v celom rozsahu priznal a svoj čin oľutoval. Uviedol, že takto konal v hneve po tom, čo na automate prehral peniaze.

Zástupca poškodenej strany XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že na silnú ranu ozývajúcu sa z miestnosti s hracími automatmi vošiel do miestnosti, kde videl obvineného sedieť za jedným z hracích automatov, ktorý mal nefunkčné obrazovky a zrnili, pričom hrací automat sa ešte kýval. Spôsobená škoda bola obvineným dňa 19.03.2019 v celom rozsahu uhradená, čo je zrejmé aj z dokladu o úhrade na č. I. 42 vyšetrovacieho spisu.

V priebehu prípravného konania došlo k ustáleniu výšky spôsobenej škody ku dňu spáchania skutku. Odborným vyjadrením (č. I. 55-72 vyšetrovacieho spisu) bola objektivizovaná výška spôsobenej škody, ktorá bola spôsobená na hracom automate zn. Synot VLT poškodením dvoch obrazoviek - jednej dotykovej a jednej bezdotykovej - na sumu 246,48 €.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Vychádzajúc z dôkaznej situácie, mám za preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a spôsobil poškodenej strane škodu vo výške 246,48 €.

Vzhľadom na vyššie uvedené, najmä na objektívne ustálenú výšku spôsobenej škody, ktorá nedosahuje úroveň malej škody, možno konštatovať, že nedošlo k naplneniu obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Za daného stavu existuje dôvodné podozrenie, že obvinený XXXXX mohol naplniť skutkovú podstatu priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 podľa zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, o čom je príslušný v ďalšom konaní, po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodnúť Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Spišskej Novej Vsi, ako príslušný správny orgán.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo preto potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. poriadku, § 214 ods. 4 Tr. poriadku))

JUDr. Roman Kokavec
prokurátor