



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 187/19/8810-24
EEČ: 2-68-879-2019

Spišská Nová Ves 07.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 053 11 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

sa opakovane a dlhodobo naposledy dňa 05.05.2019 v čase okolo 19.00 hod. v rodinnom dome na ulici Zelenej č. 573/53 v Smižanoch pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami vyhrážal poškodenej XXXXX, nar. XXXXX v Spišskej Novej Vsi, trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 573/53 smrťou a to slovami, že ju zabije, pričom už v minulosti ju fyzicky opakovane napadol a vyhrážal sa jej usmrtením, čím takto vzbudil u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, uznesením ČVS: ORP-520/SN-SN-2019 zo dňa 06.05.2019 podľa § 199 ods. 2 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie

XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) písm. e) Tr. zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a § 122 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že sa opakovane a dlhodobo naposledy dňa 05.05.2019 v čase okolo 19.00 hod. v rodinnom dome na ulici Zelenej č. 573/53 v Smižanoch pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami vyhrážal poškodenej XXXXX, nar. XXXXX v Spišskej Novej Vsi, trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 573/53 smrťou a to slovami, že ju zabije, pričom už v minulosti ju fyzicky opakovane napadol a vyhrážal sa jej usmrtením, čím takto vzbudil u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesol XXXXX obvinenie i z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 05.05.2019 v čase okolo 19.00 hod. bez použitia násillia pod vplyvom alkoholu neoprávnene vnikol neuzamknutou ale uzatvorenou brámkou na pozemok rodinného domu na ulici Zelenej č. 573/53 v Smižanoch a následne vnikol cez neuzamknuté ale zatvorené vchodové dvere do rodinného domu, a to bez súhlasu vlastníka rodinného domu poškodeného XXXXX, nar. 17.07.1975 v Spišskej Novej Vsi, trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 573/53, kde zotrval napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že si poškodený nežiada aby vstupoval do jeho domu a taktiež výzvam dcéry poškodeného XXXXX, nar. XXXXX v Spišskej Novej Vsi, trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 573/53 aby opustil dom a ktorá sa ho snažila spoločne so starou mamou vyhodit' z domu, kde tento ju po čase chytil a násillím vytiahol pred dom k bráničke ohraničujúcej pozemok rodinného domu, kde ju napadol spoločne s ďalšími zatiaľ nezistenými osobami, ktoré ju ťahali za vlasy a udierali rukami do hlavy a rúk, čím jej spôsobili pomliaždenie hlavy. Vpravo s dobou liečenia do 7 dní na základne predbežnej lekárskej správy.

Poverený príslušník PZ dňa 12.09.2019 predložil prokurátorovi návrh na podanie obžaloby pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť obvinený XXXXX na tom skutkovom základe, že dňa 05.05.2019 v čase okolo 19.00 hod. bez použitia násillia pod vplyvom alkoholu neoprávnene vnikol neuzamknutou, ale uzatvorenou brámkou na pozemok rodinného domu na ulici Zelenej č. 573/53 v Smižanoch a následne vnikol cez neuzamknuté, ale zatvorené vchodové dvere do rodinného domu, a to bez súhlasu vlastníka rodinného domu poškodeného XXXXX, nar. 17.07.1975 v Spišskej Novej Vsi, trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 573/53, kde zotrval napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že si poškodený nežiada aby vstupoval do jeho domu a taktiež výzvam dcéry poškodeného XXXXX, nar. XXXXX v Spišskej Novej Vsi, trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 573/53 aby opustil dom, súčasne toho istého dňa podal na XXXXX i návrh na postúpenie veci pre časť skutku, pre ktorý je trestne stíhaný a to vo vzťahu ku svojej manželke XXXXX na tom skutkovom základe, že dňa 05.05.2019 v čase okolo 19:00 hod. po predchádzajúcom verbálnom konflikte so svojou vtedajšou manželkou XXXXX, nar. XXXXX, byt. XXXXX 573/53, XXXXX v priestoroch rodinného domu jej otca na adrese XXXXX 573/53, XXXXX, pod vplyvom alkoholu, sa voči nej hrubo správal tým spôsobom, že z bližšie nezisteného dôvodu ju proti jej vôli, za použitia sily, vytiahol pred uvedený rodinný, kde sa ona sa voči tomuto bránila tým, že sa zachytila vstupnej brány na pozemok a s uvedeným konaním prestal až po zásahu tam prítomných osôb, pričom jeho konaním nevznikli XXXXX žiadne zranenia, a následne dňa 04.10.2019 podal i návrh na zastavenie trestného stíhania v časti týkajúcej sa prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b),

písm. e) Tr. zákona, ktorého sa mal XXXXX dopustiť tak, že sa opakovane a dlhodobo naposledy dňa 05.05.2019 v čase okolo 19.00 hod. v rodinnom dome na ulici Zelenej č. 573/53 v Smižanoch pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami vyhrážal poškodenej XXXXX, nar. XXXXX v Spišskej Novej Vsi, trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 573/53 smrťou a to slovami, že ju zabije, pričom už v minulosti ju fyzicky opakovane napadol a vyhrážal sa jej usmrtením, čím takto vzbudil u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Z uvedeného je zrejmé, že vzhľadom na zmenu dôkaznej situácie v skrátanom vyšetrowaní je potrebné vydať resp. rozhodnúť o troch častiach trestnej činnosti, pre ktorú bol XXXXX trestne stíhaný.

Predmetné uznesenie sa teda týka tej časti, ktorú poverený príslušník kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. e) Tr. zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a na § 122 ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Podstatnou okolnosťou, ktorá spôsobila postup prokurátora v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku bola podstatná zmena vo výpovedi samotnej poškodenej, ktorá po vznesení obvinenia oproti svojej predchádzajúcej výpovedi v štádiu pred vznesením obvinenia neuviedla, že by vyhrážky zabitím na jej adresu použil obvinený po tom, čo neoprávnene vnikol do obydľia jej otca i tá časť jej ďalšej výpovede po vznesení obvinenia, že svojho manžela sa nebojí, zabitím sa jej nevyhrážal a že pri prvotnej výpovedi bola v strese a preto jej výpovede v štádiu po vznesení obvinenia mali iný obsah. Dodala, že niektoré veci, ktoré sa stali prehnala a myslí si, že keby neprišla jeho mama a jeho brat, tak by sa s manželom dohodla. Keďže bola na neho nahnevaná, preto sa rozhodla oznámiť to na políciu. XXXXX sa jej doma zabitím nevyhrážal a nebála sa ho. Podali žiadosť o rozvod a rozhodli sa, že každý pôjde svojou stranou.

Za takejto dôkaznej situácie, keď podmienkou pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti pre prečin podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. e) Tr. zákona je konanie spôsobilé vzbudiť u iného dôvodnú obavu, a že vzhľadom na diametrálnu zmenu vo výpovedi poškodenej, ktorá vypovedala, že k vyhrážaniu zabitím voči jej osobe nedošlo, že s manžela obavy nemá, že konala unáhľene pri podaní oznámenia, prokurátor nemal inú možnosť ako túto časť trestného stíhania, teda prečin nebezpečného vyhrážania v zmysle § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. e) Tr. zákona zastaviť.

Z uvedených dôvodov prokurátor na návrh povereného príslušníka rozhodol o skutku uvedenom vo výrokovvej časti obvinenia v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Barabás
prokurátor