



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 187/19/8810-25
EEČ: 2-68-880-2019

Spišská Nová Ves 07.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 053 11 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 5. mája 2019 asi okolo 19.00 h po predchádzajúcom vzájomnom nedorozumení so svojou manželkou XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX ul. XXXXX č. 573/53, v priestoroch rodinného domu jej otca, bez jej súhlasu ju vytiahol pred dom, hoci sa jeho konaniu bránila zachytením vstupnej brány na pozemok v úmysle ju vziať k sebe domov,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania ukazujú, že **nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, uznesením ČVS: ORP-520/SN-SN-2019 zo dňa 06.05.2019 podľa § 199 ods. 2 Tr. poriadku začal

trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) písm. e) Tr. zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a § 122 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že sa opakovane a dlhodobo naposledy dňa 05.05.2019 v čase okolo 19.00 hod. v rodinnom dome na ulici Zelenej č. 573/53 v Smižanoch pred viac ako dvoma súčasné prítomnými osobami vyhrážal poškodenej XXXXX, nar. XXXXX v Spišskej Novej Vsi, trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 573/53 smrťou a to slovami, že ju zabije, pričom už v minulosti ju fyzicky opakovane napadol a vyhrážal sa jej usmrtením, čím takto vzbudil u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol XXXXX obvinenie i z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 05.05.2019 v čase okolo 19.00 hod. bez použitia násillia pod vplyvom alkoholu neoprávnene vnikol neuzamknutou ale uzatvorenou brámkou na pozemok rodinného domu na ulici Zelenej č. 573/53 v Smižanoch a následne vnikol cez neuzamknuté ale zatvorené vchodové dvere do rodinného domu, a to bez súhlasu vlastníka rodinného domu poškodeného XXXXX, nar. 17.07.1975 v Spišskej Novej Vsi, trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 573/53, kde zotrval napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že si poškodený nežiada aby vstupoval do jeho domu a taktiež výzvam dcéry poškodeného XXXXX, nar. XXXXX v Spišskej Novej Vsi, trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 573/53 aby opustil dom a ktorá sa ho snažila spoločne so starou mamou vyhodit' z domu, kde tento ju po čase chytil a násillím vytiahol pred dom k bráničke ohraničujúcej pozemok rodinného domu, kde ju napadol spoločne s ďalšími zatiaľ nezistenými osobami, ktoré ju ťahali za vlasy a udierali rukami do hlavy a rúk, čím jej spôsobili pomliaždenie hlavy. Vpravo s dobou liečenia do 7 dní na základne predbežnej lekárskej správy.

Poverený príslušník PZ dňa 12.09.2019 predložil prokurátorovi návrh na podanie obžaloby pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť obvinený XXXXX na tom skutkovom základe, že dňa 05.05.2019 v čase okolo 19.00 hod. bez použitia násillia pod vplyvom alkoholu neoprávnene vnikol neuzamknutou, ale uzatvorenou brámkou na pozemok rodinného domu na ulici Zelenej č. 573/53 v Smižanoch a následne vnikol cez neuzamknuté, ale zatvorené vchodové dvere do rodinného domu, a to bez súhlasu vlastníka rodinného domu poškodeného XXXXX, nar. 17.07.1975 v Spišskej Novej Vsi, trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 573/53, kde zotrval napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že si poškodený nežiada aby vstupoval do jeho domu a taktiež výzvam dcéry poškodeného XXXXX, nar. XXXXX v Spišskej Novej Vsi, trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 573/53 aby opustil dom, súčasne toho istého dňa podal na XXXXX i návrh na postúpenie veci pre časť skutku, pre ktorý je trestne stíhaný a to vo vzťahu ku svojej manželke XXXXX na tom skutkovom základe, že dňa 05.05.2019 v čase okolo 19:00 hod. po predchádzajúcom verbálnom konflikte so svojou vtedajšou manželkou XXXXX, nar. XXXXX, byt. XXXXX 573/53, XXXXX v priestoroch rodinného domu jej otca na adrese XXXXX 573/53, XXXXX, pod vplyvom alkoholu, sa voči nej hrubo správal tým spôsobom, že z bližšie nezisteného dôvodu ju proti jej vôli, za použitia sily, vytiahol pred uvedený rodinný, kde sa ona sa voči tomuto bránila tým, že sa zachytila vstupnej brány na pozemok a s uvedeným konaním prestal až po zásahu tam prítomných osôb, pričom jeho konaním nevznikli XXXXX žiadne zranenia, a následne dňa 04.10.2019 podal i návrh na zastavenie trestného stíhania v časti

týkajúcej sa prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. e) Tr. zákona, ktorého sa mal XXXXX dopustiť tak, že sa opakovane a dlhodobo naposledy dňa 05.05.2019 v čase okolo 19.00 hod. v rodinnom dome na ulici Zelenej č. 573/53 v Smižanoch pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami vyhrážal poškodenej XXXXX, nar. XXXXX v Spišskej Novej Vsi, trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 573/53 smrťou a to slovami, že ju zabije, pričom už v minulosti ju fyzicky opakovane napadol a vyhrážal sa jej usmrtením, čím takto vzbudil u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Z uvedeného je zrejmé, že vzhľadom na zmenu dôkaznej situácie v skrátanom vyšetrowaní je potrebné vydať resp. rozhodnúť o troch častiach trestnej činnosti, pre ktorú bol XXXXX trestne stíhaný.

Predmetné uznesenie sa teda týka tej časti, ktorú poverený príslušník podobne ako prokurátor kvalifikoval ako konanie, ktoré by mohlo byť posúdené podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. z. o priestupkoch.

Podstatnou okolnosťou, ktorá spôsobila postup prokurátora v zmysle § 214 ods. 1 Tr. poriadku bola podstatná zmena vo výpovedi samotnej poškodenej, ktorá po vznesení obvinenia oproti svojej predchádzajúcej výpovedi v štádiu pred vznesením obvinenia neuviedla, že by vyhrážky zabitím na jej adresu použil obvinený po tom, čo neoprávnene vnikol do obydľia jej otca i tá časť jej ďalšej výpovede po vznesení obvinenia, že svojho manžela sa nebojí, zabitím sa jej nevyhrážal a že pri prvotnej výpovedi bola v strese a preto jej výpovede v štádiu po vznesení obvinenia mali iný obsah, z ktorého v podstate vyplynulo to, že obvinený XXXXX neoprávnene vnikol do domu otca poškodenej, v ktorom neoprávnene zotrval, za ktoré konanie podal na neho prokurátor obžalobu pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a pri jeho vyhánaní z domu ju násilným spôsobom z jeho priestorov vytiahol, napriek tomu, že sa bránila, až ku bráne rodinného domu, kde mala byť fyzicky napadnutá.

Z uvedených dôvodov prokurátor na návrh povereného príslušníka rozhodol o skutku uvedenom vo výrokovej časti obvinenia v zmysle § 214 ods. 1 Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor a policajt postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrowania alebo skráteneho vyšetrowania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Keďže je dôvodné podozrenie, že predmetné konanie XXXXX by mohlo napĺňať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. z. o priestupkoch, bolo potrebné túto vec postúpiť príslušnému orgánu, ktorým je v tomto prípade, ktorým je Okresný úrad XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môžu obvinený a poškodený podať do 3 dní pracovných dní od jeho oznámenia orgánu, proti ktorého uzneseniu

smeruje na Okresnú prokuratúru XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok
ods. 4 Tr. poriadku/.

/§ 214

JUDr. Jozef Barabás
prokurátor