



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 136/19/4401-23
EEČ: 2-30-139-2019

Komárno 12.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno c, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2732/63 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1404/22 XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

- obvinená dňa 2. decembra 2019 pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX písomne vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie, a toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

obvinená zložila na účet Krajskej prokuratúry Nitra, IBAN: XXXXX, variabilný symbol: XXXXX, peňažnú sumu vo výške 100,- Eur, určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov,

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2732/63 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno c, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-149/KN-KN-2019

na tom skutkovom základe, že:

potom, ako sa 6.12.2018 z ich spoločného obydlija, ktorým bol byt č. 8 na adrese XXXXX, XXXXX č. 2732/63, s úmyslom ukončiť ich spoločné spolužitie a manželstvo, odsťahoval jej manžel, poškodený XXXXX, nar. XXXXX, ho obvinená proti jeho vôli od 6.12.2018 až do 29.3.2019 takmer každý deň, a to niekoľkokrát kontaktovala prostredníctvom sms správ a správ v internetovej aplikácii „Viber“, v ktorých jemu a jeho súčasnej priateľke XXXXX, nar. XXXXX, vulgárne nadávala, pričom tieto správy mali zároveň pohrdavý a ponižujúci charakter vo vzťahu k osobe poškodeného XXXXX a súčasne sa mu v týchto správach vyhrážala, že navštívi jeho pracovisko a u jeho šéfa zabezpečí, aby stratil zamestnanie a jeho rodičia príšli o bývanie, že nebude mať od nej pokoj, kým jej nezaplatí 3.000,- Eur, že mu spraví zo života peklo, dňa 15.1.2019 napísala prostredníctvom internetovej aplikácie „Messenger“ matke poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, správu, že poškodeného dá vyhodiť z pracoviska za to, čo jej urobil, pričom popísané konanie obvinenej u poškodeného XXXXX spolu s jednotlivými pokusmi o jeho kontaktovanie, ku ktorým od 6.12.2018 až do 11.3.2019 formou pokusov o uskutočnenie telefonických rozhovorov minimálne v 58 prípadoch (ktoré boli blokované) a v prípade pokusov o kontaktovanie formou sms správ minimálne v 477 prípadoch (ktoré boli blokované) pôsobili ako vyhrážky zo strany obvinenej, pričom obvinená poškodeného najmenej trikrát aj osobne vyhľadala na jeho pracovisku a snažila sa kontaktovať jeho zamestnávateľa, pričom toto popísané správanie obvinenej spôsobilo problémy nielen pri jeho pracovnej činnosti, keďže sa z obavy, že ho bude obvinená znova kontaktovať nemohol sústrediť a riadne vykonávať svoje zamestnanie, ale v dôsledku toho vznikali aj nedorozumenia vo vzťahu s jeho súčasnou družkou XXXXX.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Komárne, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 2732/63 (ďalej len „obvinená“) pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno a), písmeno c), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno a), písmeno c), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona spácha ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že sa vyhráňa ublížením na zdraví alebo inou ujmu jemu alebo jemu blízkej osobe, kontaktuje ho prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli a čin spácha na chránenej osobe – blízkej osobe.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona sa blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Ustanovenie § 360a Trestného zákona poskytuje trestnoprávnu ochranu jednotlivcom pred dlhodobým prenasledovaním. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v dlhodobom prenasledovaní niektorým zo spôsobom uvedených v § 360a odsek 1 Trestného zákona, ktoré je spôsobilé vzbudiť u iného dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života. Z hľadiska zavinenia sa vyžaduje úmysel. Páchatel'om tohto trestného činu môže byť ktokoľvek (všeobecný subjekt).

Obvinená sa pri svojom výsluchu 30.10.2019 priznala k spáchaniu skutku, pre ktorý bolo vznesené obvinenie a svoje konanie oľutovala. Navyše uviedla, že bola zúfalá z toho, že ju poškodený XXXXX (ďalej len „poškodený“) zo dňa na deň opustil a ukončil ich vzťah kvôli inej žene.

Poškodený pri svojom výsluchu 17.4.2019 uviedol, že potom čo sa 6.12.2018 odsťahoval zo spoločnej domácnosti, v ktorej žil s obvinenou, mu ona mala napísať najmenej 477 sms správ a v 58 prípadoch sa mu pokúšala telefonovať. Taktiež sa ho snažila kontaktovať prostredníctvom internetovej aplikácie "Viber". Okrem toho, že sa obvinená v sms správach mala vulgárne vyjadrovať na jeho adresu a adresu jeho súčasnej družky, súčasne mala od neho požadovať, aby jej zaplatil 3.000,- Eur, ktoré jej mal údajne dlhovať. Práve vyplatením tejto sumy obvinená podmienila to, že poškodeného „*nechá na pokoji.*“ Okrem toho sa mu obvinená vyhráňala tým, že ho nechá vyhodiť z práce, že mu zo života spraví peklo, podá na neho trestné oznámenie a jeho rodičia prídu o bývanie. Kvôli vyplateniu finančnej sumy vo výške 3.000,- Eur obvinená kontaktovala aj matku, brata a družku poškodeného.

Poškodený kvôli množstvu telefonátov a sms správ „*nevedel normálne fungovať a existovať, lebo mu to bolo nepríjemné.*“ Obvinenej niekoľkokrát napísal, nech nepokračuje v tomto správaní, avšak bezvýsledne. Preto si zablokoval jej telefónne číslo, aby mu nemohla telefonovať a ani písať sms správy. Trikrát ho obvinená vyhľadala v práci, pričom dvakrát sa jej podarilo stretnúť sa s poškodeným a robila

mu „scény“ pred kolegami. V jednom prípade to malo dospieť až do toho štádia, že musela prísť obvinenú presvedčiť jej matka, aby odišla. Obvinená mala telefonovať aj zamestnávateľovi poškodeného a pod zámienkou, že mu niečo povie o poškodenom, si s ním chcela dohodnúť stretnutie, čo však zamestnávateľ poškodeného odmietol. Podľa názoru poškodeného obvinená chcela povedať jeho zamestnávateľovi lož o tom, ako ju mal poškodený zbiť, aby tak prišiel o prácu. Neprimerané snahy obvinenej o kontakt s poškodeným mu mali spôsobiť aj ťažkosti v zamestnaní, lebo sa nemohol sústrediť na prácu, preto nedodržiaval stanovené termíny, v dôsledku čoho sa mu mal znížiť aj mesačný príjem. Jeho zamestnávateľ mu povedal, že ak aj v budúcnosti bude v pracovnej dobe riešiť osobné problémy s obvinenou, bude nútený ho prepustiť. Poškodený sa v tomto období dokonca bál chodiť do práce, lebo očakával, že za ním môže obvinená kedykoľvek znova prísť. Taktiež sa bál, že obvinená mu kedykoľvek na verejnosti „urobí scénu.“ Správanie obvinenej malo spôsobovať aj problémy vo vzťahu medzi poškodeným a jeho súčasnou družkou. Poškodený zároveň uviedol, že má z obvinenej čiastočne strach až doposiaľ.

Po podaní trestného oznámenia mu obvinená napísala ešte asi 20 sms správ, avšak tie už nemali byť „*také ostré*.“ Naposledy obvinená poškodeného vyhľadala preto, lebo bola v tejto veci predvolaná na výsluch, pričom mala byť nervózna, vulgárne sa vyjadrovať, pýtať sa ho prečo na ňu podal trestné oznámenie a dokonca aj sotiť do poškodeného. Taktiež mala na neho kričať, že ju nechce nechať na pokoji. Aj v tomto prípade malo správanie obvinenej u poškodeného vyvolať strach.

Výpoveď poškodeného je objektivizovaná taktiež výpoveďami svedkov XXXXX a XXXXX.

XXXXX potvrdila, že obvinená sa potom, čo ju poškodený opustil, snažila o nadviazanie kontaktu s ním, a to telefonicky a prostredníctvom sms správ. Obvinená písala dokonca prostredníctvom sociálnych sietí aj jej.

XXXXX, ktorý je nadriadeným poškodeného vo svojej výpovedi uviedol, že obvinená mu mala dvakrát s plačom telefonovať, pričom si s ním chcela dohodnúť stretnutie, aby mu povedala zaujímavé informácie o poškodenom. Taktiež potvrdil, že pracovný výkon poškodeného od decembra 2018 stagnoval a vypracovanie jednotlivých zadaní mu trvalo dlhšie ako zvyčajne.

Tvrdenia poškodeného sú potvrdené aj fotokópiami sms 477 správ z jeho mobilného telefónu od 6. decembra 2018 do 11. marca 2019, pričom tieto sms správy boli poškodeným zablokované. Rovnako zo záznamov z mobilného telefónu poškodeného je zrejmé, že v tomto období mu obvinená mala telefonovať v 58 prípadoch, avšak aj tieto hovory boli rovnako zo strany poškodeného blokované. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj komunikácia medzi obvinenou a poškodeným, v ktorej ju poškodený žiadal, aby ho viac nekontaktovala.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalkyne z odboru psychológia vyplýva, že osobnosť obvinenej je disharmonicky, výrazne neuroticky štrukturovaná, zúžená, egocentrováná, emočne menej stabilná s tendenciou k afektívne podmienenému reagovaniu a správaniu. Vo vzťahu k poškodenému mala pozitívne očakávania, verila, že si s ním vytvorí dlhodobý a plnohodnotný vzťah. Jeho konanie, nevera

a následné ukončenie vzťahu v nej vyvolalo veľmi silné sklamanie, silnú frustráciu a pocity hnevu voči nemu. Obvinená svoje následné správanie voči poškodenému subjektívne považovala za primerané.

Na základe doposiaľ zabezpečených dôkazov možno dospieť k záveru o spáchaní činu obvinenou. Tá od 6.12.2018 až do 11.3.2019 kontaktovala poškodeného XXXXX proti jeho vôli zasielaním sms správ najmenej v 477 prípadoch a päťdesiatosemkrát sa pokúsila o telefonický rozhovor s ním. Obvinená sa prostredníctvom internetovej aplikácie Messenger spojila aj s matkou poškodeného. V sms správach vulgárne vyjadrovala na adresu poškodeného a jeho súčasnej družky. Zároveň od neho žiadala, aby jej vyplatil sumu vo výške 3.000,- Eur a v prípade nevyplatenia tejto sumy mu hrozila, že ho udá na políciu, nechá ho vyhodiť z práce, nedá mu pokoj alebo, že jeho rodičia prídu o bývanie. Obvinená počas tohto obdobia poškodeného aj trikrát vyhľadala v práci a dvakrát kontaktovala jeho nadriadeného, aby si s ním dohodla stretnutie, na ktorom by mu povedala „*zaujímavé informácie*“ o poškodenom. Popísané konanie obvinenej podstatným spôsobom zhoršilo kvalitu života poškodeného, ktorý mal v dôsledku toho problémy nielen v osobnom, ale aj pracovnom živote. Obvinená tak svojim konaním naplnila všetky formálne znaky prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno a), písmeno c), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a súčasne aj materiálny znak, keďže vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obvinenej závažnosť jej konania prevyšuje mieru nepatrnosti. Pri vyhodnocovaní tzv. materiálneho korektívu je potrebné predovšetkým poukázať na frekvenciu pokusov o nadviazanie kontaktu obvinenej s poškodeným, ale aj na to, že kontaktovala aj jeho príbuzných a nadriadeného.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku, prokurátor trestné stíhanie zastaví, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Obvinená počas svojho výsluchu, ale aj v priebehu mediačného konania na Okresnom súde XXXXX slobodne, vážne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie. Konaním obvinenej poškodenému nevznikla škoda.

Obvinená a poškodený 2.12.2019 pred probačným a mediačným úradníkom uzatvorili dohodu o zmieri, v zmysle ktorej obvinená a aj poškodený súhlasili so zmierním a jeho následným schválením prokurátorom. Obvinená zároveň zložila na účet Krajskej prokuratúry Nitra, IBAN: XXXXX, variabilný symbol: XXXXX, peňažnú sumu vo výške 100,- Eur, určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov.

Obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná, pričom priestupkovo bola postihnutá iba v jednom prípade, a to za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že obvinená doposiaľ viedla riadny život.

S poukazom na všetky vyššie spomenuté skutočnosti, závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, vzhľadom na osobu obvinenej, ako aj na jej osobné a majetkové pomery, je možné považovať takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Ľudmila Moľová
prokurátorka