



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 33/17/4403-69
EEČ: 2-32-294-2019

Nitra 13.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX s toho času už nebohým XXXXX v noci zo dňa 03.01.2017 na deň 04.01.2017 prišli cez poľnú cestu do areálu bývalého poľnohospodárskeho družstva v Rišňovciach na osobnom motorovom vozidle zn. Seat Inca bordovej farby neznámeho evidenčného čísla, ktoré šoféroval XXXXX, vošli na pozemok bývalého poľnohospodárskeho družstva bez oplotenia, kde XXXXX zostal sedieť v aute a XXXXX odišiel s prázdnyimi bandaskami smerom ku kamiónom odparkovaným v areáli, odkiaľ z nádrže nákladného motorového vozidla zn. Renault, evidenčného čísla NR 266 IL odčerpал 130 litrov nafty, ktorú prečerpал do prinesených bandasiek, z ktorých časť preliel do motorového vozidla zn. Seat Inca, vrátil sa späť ku kamiónu, kde dočerpал bandasku a potom bandasky naložil do kufra motorového vozidla zn. Seat Inca, potom odišiel smerom k budove bývalého poľnohospodárskeho družstva, kde doposiaľ nezisteným spôsobom vypáčili okno dielne nachádzajúcej sa v tomto areáli, odkiaľ zobral 2 ks kufríkov s náradím a to golasadu v hodnote 15,00 Eur, príklepovú vŕtačku zn. Bosch

v hodnote 80,00 Eur, 2 ks zvracie kukly v hodnote 30,00 Eur, 40 ks rezných kotúčov v hodnote spolu 120,00 Eur, 15 ks vrtákov v hodnote 50,00 Eur, uťahovačku zn. Makita typ GA5030R v hodnote 50,00 Eur, malú brúsku zn. Makita v hodnote 50,00 Eur, ktoré naložil do kufra motorového vozidla zn. Seat Inca a z miesta odišli preč, čím spôsobili poškodenému XXXXX škodu odcudzením vecí vo výške 395,00 Eur a poškodenej spoločnosti XXXXX škodu krádežou motorovej nafty v sume 147,03 Eur a škodu poškodením veka nádrže v sume 48,00 Eur, pričom obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 1T 20/2014

zo dňa 18.06.2015, právoplatným dňa 18.06.2015 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Nitre uznesením zo dňa 04.01.2017 pod ČVS: ORP-27/2-VYS-NR-2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Nitre uznesením zo dňa 03.10.2017 pod ČVS: ORP-27/2-VYS-NR-2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe, že obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX v presne nezistenej dobe od 17.50 hod. dňa 03.01.2017 do 07.50 hod. dňa 04.01.2017 po vzájomne dohode prišli v nočných hodinách cez poľnú cestu do areálu bývalého poľnohospodárskeho družstva v Rišňovciach na OMV zn. BMW X5 tmavomodrej farby, EČ okresu XXXXX, ktoré v tom čase užíval XXXXX, následne XXXXX doposiaľ nezisteným spôsobom vypáčil okno dielne nachádzajúcej sa v tomto areáli a v ktorej mal uskladnené veci a teda využíval ju poškodený XXXXX, z dielne zobral 2 kufríky s náradím a to golasadu a príklepovú vrtačku zn. Bosch typ 2-26DFR, s uvedenými vecami prišiel ku OMV BMW X5, pri ktorom sa v tom čase nachádzali XXXXX a XXXXX, XXXXX sa ho spýtal, čo je ešte v tejto dielni a následne ich spolu s XXXXX poslal, aby stadiaľ zobrali ostatné veci, pričom do dielne cez okno vošiel len XXXXX a XXXXX ostal vonku pred dielňou, XXXXX volal XXXXX, aby stadiaľ XXXXX zobral aj zvracie kukly, následne XXXXX z dielne vyniesol 2 zvracie kukly, 40 rezných kotúčov s označením 125 x 1, 15 vrtákov, uťahovačku zn. Makita typ GA5030R, malú brúsku zn. Makita, všetky uvedené veci naložili do Sudinovho BMW X5 a tieto veci vyložili u doma u XXXXX vo Váhovciach, čím svojím konaním spôsobili poškodenému XXXXX, nar. XXXXX v Nitre, trvale bytom XXXXX, XXXXX 280/55 škodu odcudzením uvedených vecí 822,00 Eur.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 04.01.2017 pod ČVS: ORP-51/VZ-NR-2017 bolo podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Nitre uznesením zo dňa 07.05.2018 pod ČVS: ORP-27/2-VYS-NR-2017 v spojení s opravným uznesením zo dňa 21.11.2018 pod ČVS: ORP-27/2-VYS-NR-2017 podľa § 206 odsek 5 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX za čiastkový útok pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe, že obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX v presne nezistený čas v noci z 03.01.2017 na 04.01.2017 po vzájomnej dohode prišli v nočných hodinách cez poľnú cestu do zadnej neoplotenej časti areálu bývalého poľnohospodárskeho družstva v Rišňovciach na OMV zn. BMW X5 tmavomodrej farby, EČ okresu XXXXX, ktoré v tom čase užíval XXXXX, najskôr sa išiel XXXXX pozrieť, kde sú odparkované kamióny, vrátil sa späť za obvinenými XXXXX a XXXXX, XXXXX vytiahol z kufra auta 2 ks prázdnych bandasiek s objemom 25 l a všetci traja sa spoločne znova vybrali smerom do areálu PD Rišňovce, pričom XXXXX ostal stáť na pozemku mimo areálu poľnohospodárskeho družstva a na pozemok družstva bez oplotenia prešiel XXXXX s XXXXX, kde vylomili zámok veka pravej nádrže nákladného motorového vozidla zn. Renault, evidenčného čísla NR 266 IL, ktorého majiteľom je ČSOB Leasing, a.s. so sídlom Bratislava V, Panónska cesta 11, IČO: 357 047 13 a držiteľom XXXXX so sídlom XXXXX, IČO: 446 397 67 a z tejto odcudzili 130 litrov motorovej nafty tým spôsobom, že XXXXX priniesol 2 bandasky s objemom 25 l naplnené naftou, tieto XXXXX priniesol k predmetnému autu BMW X5 tmavomodrej farby a XXXXX si pomocou hadice natiahol naftu z bandasiek do svojho vozidla, následne sa všetci traja vrátili do areálu poľnohospodárskeho družstva pri kamióne, kde XXXXX položil prázdne bandasky pri kamióne a XXXXX z vylomeného veka nádrže kamiónu pomocou hadice prečerpal naftu do týchto bandasiek, XXXXX sa počas toho znova presunul k bočnej časti areálu družstva dávať pozor, po chvíli XXXXX priniesol znova 2 bandasky s objemom 25 l naplnené naftou, tieto XXXXX priniesol k autu BMW X5 tmavomodrej farby, pričom XXXXX obsah jednej bandasky znova preliat do nádrže na svojom vozidle BMW X5, druhú plnú bandasku dal do kufra a následne išiel XXXXX znova načerpať naftu do prázdnej 25 l bandasky, túto plnú bandasku dal taktiež do kufra a následne sa na vozidle presunuli k XXXXX do obce Váhovce, kde vyložili tieto 2 plné bandasky nafty, čím svojím konaním spôsobili poškodeniu spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX škodu krádežou motorovej nafty 147,03 Eur a škodu poškodením veka nádrže vo výške 48,00 Eur.

Uznesenia o vznesení obvinenia boli vydané na základe výpovede XXXXX, ktorý sa dňa 01.02.2017 pri výsluchu v procesnom postavení svedka priznal ku spáchaniu čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu, ktoré popísal tak, ako sú uvedené v uzneseniach o vznesení obvinenia s tým, že skutky spáchal v spolupáchatelstve s XXXXX a XXXXX prezývaným „Mildo“, ktorého opoznal pri rekognícii osoby vykonanej

dňa 01.02.2017 a na základe previerky výpovede na mieste vykonanej so svedkom XXXXX.

XXXXX v procesnom postavení obvineného pri svojom výsluchu zmenil svoju výpoveď a uviedol, že na miesto činu do areálu bývalého poľnohospodárskeho družstva Rišňovce prišiel na motorovom vozidle zn. Seat Inca bordovej farby s osobou menom XXXXX prezývaný „Fašírka“, ktorý má asi 29 rokov, je strednej postavy, má tmavohnedé vlasy, chodí vyholený, má asi 29 rokov, je buď z Vinohrad nad Váhom alebo XXXXX sa ho pýtal, či sa dá dostať do areálu bývalého poľnohospodárskeho družstva Rišňovce zozadu, pretože tam videl odstavené kamióny. XXXXX riadil motorové vozidlo, on bol spolujazdec. Do areálu bývalého poľnohospodárskeho družstva prišli na motorovom vozidle Seat Inca zozadu z role, pričom on zostal sedieť vo vozidle a XXXXX si zobral bandasky z auta a išiel s nimi preč. XXXXX prišiel k vozidlu s naftou, ktorú mal v bandaskách. Dve bandasky si naložil do kufra vozidla a naftu z jednej bandasky si nalial do nádrže, potom išiel znovu preč a vrátil sa s nejakými kotúčmi a náradím. XXXXX ho vyložil v Alekšinciach, nič mu z vecí nedal. Nevedel uviesť, čo urobil XXXXX s uvedenými vecami. XXXXX pozná, XXXXX videl iba jedenkrát v živote aj to iba v aute, avšak títo dvaja sa nepodieľali na krádežiach v bývalom areáli družstva v Rišňovciach, neboli na mieste činu. Na mieste činu bol na motorovom vozidle s XXXXX, ktorému ukázal cestu, inak sedel celý čas vo vozidle. XXXXX mu povedal, že ide kradnúť naftu z kamióna, ale to druhé, tú dielňu mu nepovedal, o tom predtým nevedel.

Obvinený XXXXX pri rekognícii osoby vykonanej podľa fotografii dňa 05.09.2019 opoznal osobu XXXXX, narodeného 09.06.1990, ktorého uviedol ako spolupáchateľa skutkov vo svojom výsluchu po vznesení obvinenia.

Z úmrtného listu matričného úradu mesta Nové Mesto nad Váhom bolo zistené, že osoba XXXXX, narodený dňa XXXXX v Šali, naposledy bytom Vinohrady nad Váhom č. 85, zomrel dňa 07.02.2018, preto nemohol byť vykonaný výsluch tejto osoby ku skutkom.

V konaní došlo k zmene právnej kvalifikácii skutkov na pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením zo dňa 12.11.2019 pod sp. zn. 1Pv/33/17/4403 zastavil trestné stíhanie obvinených XXXXX a XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, pretože je nepochybné, že skutok nespáchali obvinení.

Vykonaným vyšetrovaním bolo v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku zistené a preukázané, že obvinený XXXXX spolu s už toho času nebohým XXXXX spáchali trestnú činnosť, pre ktorú je proti XXXXX vedené trestné stíhanie, na skutkovom základe a právne kvalifikovanú tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom trestný zákon za tento trestný čin umožňuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov až tri roky.

Obvinený XXXXX bol medzičasom už právoplatne odsúdený za inú trestnú činnosť a to rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/31/2017 zo dňa 19.09.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/96/2018 zo dňa 10.12.2018, právoplatným dňa 10.12.2018 pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere šesť rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý toho času vykonáva.

V danom prípade by do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu, od uloženia ktorého by súd zrejme upustil vzhľadom na vyššie uložený trest.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 7 Trestného poriadku, v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 odseku 2 písmeno a) Trestného poriadku sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Irena Dudášová
prokurátorka