



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK**  
**Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník**

Číslo: Pv 118/19/7712-7  
EEČ: 2-60-247-2019

Svidník 11.11.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1192/22, 091 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v meste XXXXX a inde, aj napriek Trestnému rozkazu Okresného súdu vo Svidníku pod spisovou značkou 9T/67/2018-72 zo dňa 17.07.2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní ôsmich mesiacov nepodmienečne, na nástup ktorého bol riadne vyzvaný Okresným súdom vo Svidníku pod číslom konania 9T/67/2018 zo dňa 05.09.2018 s nástupným termínom najneskôr dňa 26.09.2018 v Ústave na výkon väzby v Prešove, kde túto výzvu si prevzal dňa 12.09.2018, ktorú ignoroval a bez závažného dôvodu na výkon trestu nenastúpil a preto na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu vydaného Okresným súdom vo Svidníku zo dňa 02.10.2018 bol dňa 04.10.2018 príslušníkmi kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ vo Svidníku zadržaný a následne tohto istého dňa dodaný do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby v Prešove, teda maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote určenej súdom,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície vo Svidníku pod ČVS: ORP-181/VYS-SK-2018 zo dňa 29.10.2018, bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Dňa 19.11.2018 vyšetrovateľ PZ uznesením ČVS: ORP-174/VYS-SK-2018 spojil toto stíhanie na spoločné konanie vedené pod ČVS: ORP-174/VYS-SK-2018. Následne dňa 2.4.2019 uznesením vylúčil túto trestnú vec na samostatné konanie vedené pod ČVS: ORP-53/VYS-SK-2019.

V priebehu vyšetrovania uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície OR PZ vo Svidníku pod ČVS: ORP53/VYS-SK-2019 zo dňa 12.6.2019 bol k tejto trestnej veci pribratý Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru v Bratislave z odboru kriminalistiky za účelom podania znaleckého posudku, ktorému bol predložený sporný materiál a to podpis na doručenke do vlastných rúk adresovaný XXXXX zo dňa 12.9.2018, odosielateľ Okresný súd Svidník a to výzva na nastúpenie do výkonu trestu pod číslom konania 9T/67/2018 zo dňa 5.9.2018 a zabezpečené porovnávacie materiály ku skúmaniu. Zo znaleckého posudku č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2019/7993 vyplýva, že sporný podpis k priezvisku XXXXX nie je pravým podpisom XXXXX, od ktorého boli predložené porovnávacie materiály, čiže doručenku do vlastných rúk adresovanú XXXXX zaslanú Okresným súdom vo Svidníku s písomnosťou nastúpenia do výkonu trestu pod číslom konania 9T/67/2018 zo dňa 5.9.2018 nepodpísal XXXXX. Z výsluchu obvineného Milana Čonku vyplýva, že spornú doručenku nepodpísal on, ani nevedel a od nikoho sa nedozvedel, že mal nastúpiť do výkonu trestu. Z výsluchu svedka XXXXX, ktorá pracuje ako poštarka v Slovenskej pošte v Stropkove vyplýva, že inkriminovaný deň, čiže dňa 12.9.2018 na ul. XXXXX v Stropkove iba ona roznášala poštu, k podpisu XXXXX na doručenke uviedla, že sa k tomu nevie vyjadriť, nespomína si na tú zásielku a nevie s určitosťou potvrdiť, či ju podpísal XXXXX a pripustila aj možnosť, že zásielku do vlastných rúk mohol podpísať aj niekto iný blízky z jeho rodiny. Nebolo však zistené, kto zásielku prevzal.

Preskúmaním predmetného návrhu na zastavenie trestného stíhania a vyšetrovacieho spisu som sa s týmto stotožnil. Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Ryzner  
prokurátor