



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN**  
**Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1**

Číslo: 1 Pv 259/19/3309-29  
EEČ: 2-28-533-2019

Trenčín 15.11.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno g Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec v období od mesiaca máj 2018 až doposiaľ ( mesiac október 2019 vrátane), v obci XXXXX okres XXXXX napriek povinnosti vyplývajúcej mu z § 62 Zákona 36/2005 Z. z. o rodine a rozsudku Okresného súdu Trenčín spisovej značky 30P/1/2014-156 zo dňa 04.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.12.2014, neplatí vyživovaciu povinnosť na maloletú XXXXX, nar. XXXXX, ktoré bola stanovená na sumu vo výške 700,-Eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX XXXXX bytom XXXXX 127, čím spôsobil dlh v celkovej výške 7 150,-Eur, pričom obvinený XXXXX od novembra 2015 poberá od Sociálnej poisťovne starobný dôchodok, od 01.01.2007 do 07.12.2018 mal pravidelný mesačný príjem ako starosta obce XXXXX, od 25.07.2012 až po súčasnosť je jediným spoločníkom v obchodnej spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX XXXXX XXXXX a od 24.11.2016 až po súčasnosť je jediným konateľom a spoločníkom spoločnosti

XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OR PZ Trenčín Obvodné oddelenie XXXXX uznesením sp. zn. zo dňa 02.05.2019 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako otec v období od mesiaca máj 2018 až doposiaľ ( mesiac október 2019 vrátane), v obci XXXXX okres XXXXX napriek povinnosti vyplývajúcej mu z § 62 Zákona 36/2005 Z. z. o rodine a rozsudku Okresného súdu Trenčín spisovej značky 30P/1/2014-156 zo dňa 04.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.12.2014, neplatí vyživovaciu povinnosť na maloletú XXXXX, nar. XXXXX, ktoré bola stanovená na sumu vo výške 700,-Eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX XXXXX bytom XXXXX 127, čím spôsobil dlh v celkovej výške 7 150,-Eur, pričom obvinený XXXXX od novembra 2015 poberá od Sociálnej poisťovne starobný dôchodok, od 01.01.2007 do 07.12.2018 mal pravidelný mesačný príjem ako starosta obce XXXXX, od 25.07.2012 až po súčasnosť je jediným spoločníkom v obchodnej spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX 46 XXXXX XXXXX a od 24.11.2016 až po súčasnosť je jediným konateľom a spoločníkom spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX

Počas prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa poškodená, zabezpečené boli listinné materiály, a to rozhodnutie Okresného súdu Trenčín, rozhodnutie Krajského súdu Trenčín, správy k osobe obvineného, odpis z Registra trestov.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že za obdobie od mesiaca máj 2018 až doposiaľ - apríl 2019, čo je 12 mesiacov, obvinený XXXXX, mal podľa rozsudku Okresného súdu Trenčín spisovej značky 30P/1/2014-156, platiť mesačne na svoje dieťa výživné v sume 700,-Eur a to od právoplatnosti rozsudku t. j. od 23.12.2014. XXXXX si svoju povinnosť podľa uvedeného rozsudku plnil do apríla 2018, kedy od mesiaca máj 2018 až doposiaľ posielala prostredníctvom prevodu z bankového účtu výživné na svoju dcéru XXXXX vo výške 150,-XXXXX teda v inkriminovanom období, čo je 12 mesiacov, mal za bežné výživné zaplatiť sumu vo výške 8 400,- Eur, pričom v uvedenom období zaplatil za bežné výživné sumu vo výške 1 800,-Eur, a teda ku dňu vydania uznesenia o vznesení obvinenia, dlží sumu za bežné výživné vo výške 6 600,-Eur. Obvinený priznal, že vyživovaciu povinnosť neplní, ale z dôvodu, že nemá peniaze.

Z uvedeného vyplýva, že skutok sa stal, skutok spáchal obvinený a skutok je trestným činom.

Následne bola rozsudkom Okresného súdu Trenčín pod 26P/86/2018 zo dňa 04.09.2019 s právoplatnosťou dňa 17.09.2019 upravená vyživovacia povinnosť XXXXX voči svojej dcére XXXXX tak, že sumu 700,-Eur znížil spätne za obdobie od 01.04.2018 do 31.12.2018 na sumu 400,-Eur mesačne a za obdobie od 01.01.2019

až doposiaľ na sumu 300,-Eur.

Svedkyňa poškodená XXXXX potvrdila, že celkový dlh za bežné výživné bol XXXXX zaplatený na pojednávaní na Okresnom súde Trenčín dňa 04.09.2019, z ktorého pojednávania predložil k záznamu o preštudovaní spisu XXXXX zápisnicu, pričom poškodená taktiež potvrdila, že od rozhodnutia súdu si XXXXX riadne plní svoju povinnosť v určenej výške.

Vzhľadom k tomu, že obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Z ustanovenia § 86 písmeno a) Trestného zákona vyplýva, že trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tatiana Vooková, PhD.  
prokurátorka