



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 1 Pv 544/19/3309-31
EEČ: 2-28-655-2019

Trenčín 09.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 14.09.2019, ÚVTOS a ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.09.2019 v čase cca o 15:30 hod. v priestoroch rodinného domu na adrese XXXXX, konkrétne v obývacej izbe tohto domu, uviedol na adresu svojho otca XXXXX, bytom XXXXX po slovnej výmene názorov, že ho zbije a rozbije mu hubu, pričom pred ním šermoval rukami zovretými v päšť a následne mu uviedol, že ak ho neprestane otravovať tak ho dopichá nožom,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia XXXXX sp. zn. ORP-869/TN-TN-2019 zo dňa 14.09.2019 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1

písmeno c) Trestného zákona a uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia XXXXX sp. zn. ORP-869/TN-TN-2019 zo dňa 15.09.2019 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol predložený spisový materiál Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície, ČVS: ORP-676/2-VYS-TN-2019 na tunajšiu prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX svedok poškodený XXXXX, svedok XXXXX, a uznesením zo dňa 27.09.2019 bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, súčasne boli vyžiadané lekárske správy z vyšetrení obvineného XXXXX.

Vo vzťahu k prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona bol skutkový stav veci, teda, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený preukázaný nasledovnými dôkazmi:

Výsluchom svedka poškodeného XXXXX vyplýva, že obvinený sa mu mal vyhrážať tým, že ho dopichá nožom, že mu rozbije hubu a podpáli dom, popritom zo strany obvineného sa nejedná o ojedinelé správanie, poškodený znáša vyhrážky obvineného posledné štyri mesiace. Svedok poškodený vypovedal zhodne tak pri podaní trestného oznámenia ako i po vznesení obvinenia a nie je daný žiadny relevantný dôvod spochybňovať pravdivosť jeho výpovede, a to najmä s ohľadom na povahové črty obvineného, ktorý je vulgárny, agresívny a jeho správanie zaznamenalo prudké zmeny. Podľa tvrdenia poškodeného, obvinený má užívať marihuanu, v minulosti pervitín, čomu nasvedčuje aj predchádzajúce odsúdene obvineného.

Obvinený XXXXX vo výsluchu uviedol, že býva so svojim otcom v spoločnej domácnosti na adrese XXXXX, so svojim otcom máva konflikty, kedy na neho otec bezdôvodne kričí, dáva mu všetko za vinu, vulgárne mu nadáva. Poprel, že sa otcovi vyhrážal, v minulosti ani teraz. Nikdy medzi sebou nemali fyzický konflikt. K osobným pomerom uviedol, že chápe zmysel trestného konania, drogy neberie, fajčí cigarety a príležitostne požíva alkoholické nápoje.

Ku skutku bol vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá je sestrou poškodeného. Táto k veci uviedla, že XXXXX v poslednej dobe veľmi zmenil svoje správanie, je presvedčený, že mu dal jeho otec do hlavy čip, počuje rôzne hlasy. XXXXX jej povedal, že sa svojho syna Adama bojí.

Znalec XXXXX vypracoval znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria číslo 102/2019 v ktorom konštatuje, že obvinený XXXXX v súčasnej dobe trpí aj v dobe spáchania skutku trpel Akútnou psychotickou poruchou s prevahou paranoidných bludov, jedná sa u neho o duševnú chorobu v pravom slova zmysle, choromyselnosť. Vzhľadom k Akútnej psychotickej poruche

s prevahou paranoidných bludov v čase spáchania skutku nevedel obvinený ovládať svoje konanie, nevedel vnímať čo robí, nebol si vedomý svojho konania voči okoliu, nedokázal v čase skutku rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli úplne vymiznuté. Znaleckým psychiatrickým vyšetrením sa u obvineného zistilo škodlivé užívanie alkoholu, marihuany a pervitínu, nepreukázal sa syndróm závislosti na žiadnej psychoaktívnej látke ani liekoch. Vzhľadom na zistenú diagnózu –závažnú duševnú poruchu s paranoidnými bludmi považuje znalec výpovede obvineného za nevierohodné. Bez psychiatrickej liečby je prognóza pre celkový život a správanie obvineného nepriaznivá. Obvinený nechápe zmysel a účel trestného konania proti nemu vedeného. Pobyť obvineného na slobode bez ústavného preliečenia je nebezpečný pre jeho okolie. Je potrebné uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Po právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania bude podaný na Okresný súd návrh podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou obvinenému.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petronela Prokešová
prokurátorka