



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 2 Pv 146/18/2202-19  
EEČ: 2-17-260-2019

Galanta 21.10.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. ako matka detí XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, ktoré boli zverené do výchovy oprávneného otca XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. XXXXX, hoci zákonom o rodine bola povinná a rozsudkom Okresného súdu Šaľa sp. zn. Nc 460/01 zo dňa 24.04.2001, právoplatným dňa 12.06.2001, bola zaviazaná prispievať na výživu detí XXXXX a XXXXX sumou 6,64 Eur mesačne na každé dieťa vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca detí, túto svoju vyživovaciu povinnosť si riadne neplnila, čím jej vznikol dlh na výživnom za obdobie od 01.06.2002 do 28.06.2004 vo výške 477,99 Eur,

2. ako matka detí XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, hoci zákonom o rodine bola povinná a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 12P/67/2008 zo dňa 05.08.2008, právoplatným dňa 19.08.2008, bola zaviazaná prispievať na výživu syna XXXXX sumou vo výške 24,50 Eur (738,- Sk) mesačne a na výživu dcéry

*XXXXX sumou vo výške 24,50 Eur (738,- Sk) mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej XXXXX, si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť riadne neplnila od septembra 2008 až do dovŕšenia plnoletosti detí, čím jej vznikol dlh na výživnom za uvedené obdobie vo výške 2450,- Eur,*

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Úradu justičnej a kriminálnej polície, oddelenia skráteného vyšetrovania, ČVS: ORP-1441/3-OSV-NZ-2004 zo dňa 15.05.2004, bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku (účinného v čase spáchania skutku) začaté trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku). Následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 28.06.2004 bolo podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku (účinného v čase spáchania skutku) vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku), ktorého sa mala obvinená dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Úradu justičnej a kriminálnej polície, oddelenia skráteného vyšetrovania (ďalej len „poverený príslušník PZ“), ČVS: ORP-1890/3-OSV-NZ-2009 zo dňa 27.11.2009, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku). Následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 10.01.2010 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala obvinená dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Napokon uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, ČVS: ORP-85/SA-SA-2012 zo dňa 17.02.2012, boli predmetné trestné stíhanie podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie. Následne vzhľadom na to, že obv. XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť neplnila po dlhší čas, došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku a tým aj vecnej príslušnosti a vec bola odovzdaná Okresnému riaditeľstvu v XXXXX, odboru kriminálnej polície, kde bola vedená pod ČVS: ORP- 117/OEK-SA-2012.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie skutku, a to výpoveďou oprávnenej starej matky XXXXX, oprávneného otca XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi.

Z podaného trestného oznámenia a z výsluchu poškodeného XXXXX vyplýva, že obvinená XXXXX si od mesiaca jún 2002 až do mesiaca jún 2006 riadne neplnila svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom XXXXX a XXXXX, ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. Nc 460/01 zo dňa 24.04.2001, právoplatným dňa 12.06.2001, a to sumou vo výške 6,64,- Eur na každé dieťa mesačne vždy do 15-eho dňa toho ktorého mesiaca

vopred k jeho rukám. Z podaného trestného oznámenia a z výsluchu poškodenej XXXXX vyplýva, že obvinená XXXXX si od mesiaca september 2008 riadne neplnila svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom XXXXX a XXXXX, ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 12P/67/2008 zo dňa 05.08.2008, právoplatným dňa 19.08.2008, a to sumou vo výške 24,50,- Eur na každé dieťa mesačne vždy do 15-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred k jej rukám.

Z úmrtného listu nebohej XXXXX vyplýva, že táto zomrela dňa 23.12.2017 v XXXXX.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 11.10.2018 uviedla, že manželstvo, v ktorom sa narodili jej deti XXXXX a XXXXX, vzniklo na základe dohody, pričom počas jeho trvania bola vystavená týranu zo strany svojho manžela, a preto ako 24-ročná utiekla do cudziny. Ďalej uviedla, že jej nikdy nebol doručený rozsudok súdu, ktorým jej bola uložená povinnosť prispievať na výživu jej v tom čase maloletých detí, no napriek tomu výživné platila a vždy sa o svoje deti starala a posielala im finančné prostriedky prostredníctvom príbuzných a následne aj priamo deťom. Navyše dodala, že obe deti sú už plnoleté, na nič sa nesťažujú a stará matka, ktorá mala obe deti zverené do starostlivosti už nežije.

Oprávnený syn XXXXX v rámci svojej výpovede dňa 04.06.2019 potvrdil uhradenie celej dlžnej sumy výživného zo strany povinnej matky za obdobie september 2008 až do dovŕšenia ich plnoletosti, a to tak vo vzťahu k nemu ako aj jeho sestry XXXXX, s tým, že neplnenie si vyživovacej povinnosti nemalo na nich trvalo nepriaznivé následky. Dodal, že s matkou je v občasnom kontakte a má vedomosť o tom, že žije v XXXXX, kde má novú rodinu, pričom jeho sestra XXXXX toho času žije niekde v XXXXX a na XXXXX takmer vôbec nechodí.

Oprávnený otec XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 23.08.2019 uviedol, že jeho bývalá družka XXXXX ho v minulosti opustila, odišla do cudziny a potom mu boli obe deti zverené do jeho starostlivosti, pričom vo vzťahu k samotnej veci potvrdil, že obv. XXXXX postupne uhradila celú dlžnú sumu výživného za obdobie od 01.06.2002 do 28.06.2004, kedy boli deti zverené do starostlivosti toho času už nebohej starej matky. Ďalej uviedol, že obv. XXXXX mu teda už na výživnom nič nedlží a neplnenie si vyživovacej povinnosti nemalo na ich deti trvalo nepriaznivé následky, netrpeli žiadnou núdzou. Záverom dodal, že s obv. XXXXX nie je v žiadnom kontakte a má vedomosť o tom, že žije v XXXXX, pričom on býva aj so synom XXXXX v obci XXXXX a dcéra XXXXX toho času žije niekde v XXXXX.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, odsek 3 písmeno b) Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a to závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno b) Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Objektom trestného činu zanedbania povinnej výživy je nárok na výživu pokiaľ je založený na ustanoveniach zákona o rodine, teda priamo z neho vyplýva.

Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie stav, keď oprávnená osoba nedostane všetko, čo je obsahom vyživovacej povinnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v predmetnej veci sa stal skutok, tento je trestným činom a spáchal ho obvinený, pričom obvinený splnil podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., podľa ktorého trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Vykonaným dokazovaním bolo zistené a preukázané, že obvinená XXXXX uhradila svoj dlh na výživnom v celom rozsahu, pričom dočasné neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo na jej v tom čase maloleté detí trvalo nepriaznivé následky.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 pracovných dní od jeho doručenia na Krajskú prokuratúru v Trnave cestou označenej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Erik Holbík  
prokurátor