



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 330/19/5505-5
EEČ: 2-39-713-2019

Liptovský Mikuláš 12.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 336/32, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 1.5.2019 do 3.9.2019 neplatil výživné na svojho maloletého syna XXXXX XXXXX hoci výška výživného mu vyplývala z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX vo výške 30,- € mesačne, k rukám matky dieťaťa IXXXXX 4321/43, XXXXX a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom Ide Murgošovej 90,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka OO PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-XXXXX začala podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesla obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverená príslušníčka predložila

spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré boli v skrátenej vyšetrení zabezpečené a zistila som nasledovný stav:

Trestné stíhanie bolo začaté dňa 3.9.2019 a XXXXX vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na podklade trestného oznámenia IXXXXX ktorá ako oprávnená osoba uviedla, že XXXXX jej neplatil výživné na maloletého XXXXX od mája 2019, pričom jej na výživnom dlhoval za tri mesiace čiastku 90,- €. Trestné oznámenie bolo podané 9.8.2019. V predmetnom uznesení poverená príslušníčka poukázala aj na rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXXa základe ktorého bola obvinenému určená výška vyživovacej povinnosti. Týmito dôkazmi mala preukázané naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Následne XXXXX pri svojom výsluchu dňa 19.9.2019 v procesnom postavení obvineného predložil poštové poukázky o zaplatení výživného z 22.7.2019, kedy Ide Murgošovej zaplatil 60,- €, čím zaplatil výživné za mesiac júl 2019 a dlžné výživné za mesiac jún 2019. Následne 21.8.2019 uhradil 30,- € na výživnom a 16.9.2019 30,- €, teda dlhoval výživné len za máj 2019.

Následne poverená príslušníčka vypočula Idu Puškovú, ktorá uviedla po tom, čo jej boli predložené poštové poukazy o úhrade výživného, že sa pomýlila, pretože v čase, keď podávala trestné oznámenie stratila doklady o zaplatení výživného. Veľmi ju mrzí, že uviedla, že obvinený neplatil výživné tri mesiace, keď v skutočnosti nezaplatil len za máj 2019.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto **najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní**, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Po preskúmaní spisového materiálu som zistila, že vykonané procesné úkony v prípravnom konaní nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo vznesené XXXXX obvinenie dňa 3.9.2019, nenapĺňa všetky zákonné znaky trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, pretože nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty tohto prečinu, spočívajúca v konaní páchatela, ktorý najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného. Zo zabezpečených dôkazov je zrejmé, že XXXXX ku dňu 3.9.2019, kedy mu bolo vznesené obvinenie, nezaplatil výživné len za mesiac máj 2019. Zároveň bolo zistené, že XXXXX uhradil výživné aj dňa 22.10.2019 vo výške 30,- €.

Z uvedených dôvodov bolo vznesenie obvinenia XXXXX dňa 3.9.2019 v rozpore so zákonom a s existujúcim skutkovým stavom predčasné a nedôvodné, pretože v čase vznesenia obvinenia v ňom uvedený skutok nebol trestným činom. V uvedenej veci sa tak stalo po neúplnom zistení skutkového stavu, keď namiesto toho, aby poverená príslušníčka PZ podozrivého XXXXX vyzvala na podanie vysvetlenia a následne rozhodla o tom, či sú splnené podmienky na postup podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku, teda pre vznesenie obvinenia voči jeho osobe pre tento konkrétny trestný čin alebo sú splnené podmienky pre iný procesný postup.

S poukazom na zabezpečené dôkazy, keďže bolo preukázané, že XXXXX neplnil vyživovaciu povinnosť len 1 mesiac, je potrebné vyvodiť záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka