



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

---

Číslo: 1 Pv 353/19/5505-4  
EEČ: 2-39-729-2019

Liptovský Mikuláš 18.11.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 499, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 1.2.2016 doposiaľ, s výnimkou mesiacov apríl, máj, august, september, november, december 2016, január, marec, apríl, jún, júl, september, november, december 2017, január, február, apríl, máj, jún, august, september, október, november, december 2018 a január, február, apríl až november 2019, neplatil výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, hoci bol živnostník, nezabezpečil si dostatok finančných prostriedkov na platenie výživného, pričom rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX4 bola schválená rodičovská dohoda a XXXXX sa zaviazal prispievať na výživu maloletého vo výške 120,- € mesačne, do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom XXXXX najmenej 790,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Mikuláši uznesením ORPXXXXX2019 dňa XXXXXačal podľa § 19 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku, pretože zanikla trestnosť činu.

Preskúmaním spisového materiálu a dôkazov, ktoré zabezpečil poverený príslušník som zistila nasledovný stav.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že v minulosti pracoval ako živnostník a stalo sa, že mu ľudia nevyplatili peniaze za práce a vtedy nemohol výživné na syna poslať. Od septembra 2018 pracuje ako zamestnanec, má stály príjem a snaží sa výživné na syna platiť pravidelne. O syna sa zároveň aj stará, volá aj matke svojho syna a ak majú nejaký problém, riešia ho spoločne. Mimo výživného mu poskytol aj 100,- € na bicykel, cez zimu mu požičiava, keď je u neho lyže, kúpil mu aj botasky a iné oblečenie a tiež darčeky na sviatky.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený jej neplatil pravidelne výživné na syna, pričom jej mal platiť 120,- €, niekedy zaplatil celé výživné, niekedy čiastočne. Dlhoval jej 790,- €. O syna sa riadne stará, zaujíma sa o neho. Počas neplatenia výživného syn núdzou netrpel.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.4.2014 vyplýva, že súd schválil rodičovskú dohodu a XXXXX sa zaviazal prispievať na výživu maloletého XXXXX čiastkou 120,- € mesačne, do rúk matky XXXXX.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obvinený najmenej tri mesiace nezaplatil výživné v plnej výške, čím naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obvinený XXXXX od 1.2.2016 do dnešného dňa mal na výživnom zaplatiť celkom 5.520,- €, ktoré v skutočnosti aj zaplatil a neplatenie výživného nemalo na jeho syna trvalo nepriaznivé následky, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka