



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 76/19/5506-12  
EEČ: 2-40-471-2019

Martin 27.11.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3  
Trestného zákona  
prečin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: konateľka  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ daňového subjektu XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, od 15.08.2018 so sídlom XXXXX, XXXXX a mesačný platiteľ DPH s prideleným IČ DPH: SK XXXXX dňa 14.09.2017 podala dodatočné daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie máj 2017, kde neoprávnene uplatnila nárok na vrátenie DPH v sume 2.831,10 €, pričom správcom dane daňovou kontrolou bolo zistené, že nemala nárok na vrátenie DPH, keďže nepriznala v dodatočnom daňovom priznaní daň z vystavenej odberateľskej faktúry č. 1/2017 zo dňa 31.05.2017 na celkovú sumu 240.000,- €, z toho základ dane vo výške 200 000,- € a DPH 20 % vo výške 40.000,- € za úhradu časti kúpnej ceny za rozostavanú stavbu

športovo-relaxačného centra XXXXX na základe Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 09.12.2016 vystavenú na odberateľa XXXXX, s.r.o. XXXXX, IČO: XXXXX, IČ DPH: SKXXXXX, čím spôsobila štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky, v zastúpení XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, XXXXX ujmu neoprávneným uplatnením nároku na vrátenie DPH v sume 2.831,10 € a skrátením DPH v sume 37.168,90 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, OR PZ Martin uznesením pod ČVS:ORP-865/3-VYS-MT-2018 z 31.01.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestne stíhanie a zároveň podľa 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX nar. XXXXX v XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona a prečin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené aj vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie veci. Po preskúmaní návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX XXXXX je potrebné zastaviť, nakoľko je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Obvinená v rámci svojho výsluchu uviedla, že síce bola konateľkou spoločnosti XXXXX, avšak osobne sa nepričinila k tomu, že sa uvedená vec stala. Potvrdila, že celú účtovnú agendu mal na starosti jej švagor XXXXX, ktorý aj vo veciach účtovných komunikoval s účtovníčkou. Ona bola v spoločnosti zameraná na zabezpečenie chodu prevádzky po otvorení športovo-relaxačného centra. Po tom, ako jej bolo vznesené obvinenie, jej sám XXXXX povedal, aby uviedla pravdu, že on viedol účtovníctvo.

Pokiaľ ide aj o samotné daňové priznanie, ktoré je predmetom vyšetrovania, k uvedenému sa nevedela vyjadriť, keďže toto išlo práve cez XXXXX.

Skutočnosti uvádzané obvinenou boli verifikované XXXXX, ktorý v plnom rozsahu potvrdil, že práve on v rozhodujúcom období vykonával faktické riadenie spoločnosti a konateľka mala na starosti úplne inú agendu. Sám vyjadril názor, že bola obvinená neprávom. Svoje konanie oľutoval.

Potvrdil, že vystavil faktúru č. 1/2017 a dal ju do účtovníctva. DPH k uvedenej faktúre nebolo zaplatené z dôvodu nedostatku financií. Dňa 26.06.2017 bolo podané daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2017, daňové priznanie bolo podané elektronicky externou účtovnou spoločnosťou XXXXX s.r.o. XXXXX, podklady dal k daňovému priznaniu účtovnej spoločnosti on. V tomto období mal už vážne zdravotné problémy, ktoré v súčasnej dobe pretrvávajú a vyústili až do takej situácie, že je na polovičnom invalidnom dôchodku a to od júla 2018, viac krát bol hospitalizovaný a operovaný v úplnej anestézii. V tomto období on v prvom rade riešil svoje zdravotné komplikácie, nič iné mu nebolo prednejšie, dva týždne ležal v umelom spánku na JIS-ke. Keď sa dozvedel, že bude vykonaná daňová kontrola, tak sa rozhodol podať v zákonom stanovenej lehote dodatočné

daňové priznanie, a to konkrétne dňa 14.09.2017, aby stihol 15-dňovú lehotu, potom ako mu bolo doručené oznámenie o začiatku daňovej kontroly. V dodatočnom daňovom priznaní však nezahrnul faktúru č. 1/2017, takže ju nepriznal a taktiež nebola priznaná ani daň v sume 40.000,- Eur. On si je tohto vedomý, avšak nevie sa presne vyjadriť a nevie si vysvetliť, z akého dôvodu túto faktúru v dodatočnom daňovom priznaní nepriznal a ani neodviedol. Uviedol, že celého konania neskutočne ľutuje a naozaj ho veľmi mrzí, čo sa stalo.

Skutočnosť, že ekonomickú agendu v spoločnosti XXXXX mal na starosti XXXXX, potvrdil súčasný konateľ spoločnosti XXXXX. O probléme, ktorý mal nastať v účtovníctve, sa dozvedel až niekedy koncom roka 2017, kedy spoločnosť mala kontrolu z Daňového úradu v XXXXX.

Z výsluchu svedkyne XXXXX, konateľky spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX, ktorá poskytovala účtovné služby spoločnosti XXXXX vyplynulo, že počas poskytovania služieb spoločnosti XXXXX najčastejšie prichádzala do styku s XXXXX, ktorý bol spoločníkom XXXXX a riešil všetky ekonomické záležitosti. Vie, že v spoločnosti mali rozdelený podiel prác, pričom XXXXX sa zaoberal ekonomickými vecami. S konateľkou XXXXX XXXXX bola v minimálnom kontakte. Prax bola taká, že XXXXX jej zasielal účtovné podklady prevažne elektronickou poštou, no niekedy aj osobne, kedy jej doklady vložil do schránky. Doklady následne zaúčtovala, urobila DPH, poslala príkaz na úhradu. Daňové priznania vypracovávala ona na základe predložených účtovných dokladov doložených XXXXX. Tak to bolo aj s daňovým priznaním za mesiac máj 2017, na základe dokladov od XXXXX daňové priznanie vypracovala, pričom do daňového priznania zahrnula jedinou vystavenú faktúru č. 1/2017 na sumu 200.000,- Eur od spoločnosti XXXXX, s uvedenou DPH vo výške 40.000,- Eur. Faktúru zaúčtovala a tiež aj zahrnula do daňového priznania. Daňové priznanie zaslala elektronickou poštou na Daňový úrad. Neskôr, v septembri 2017 dostala ústnou formou od XXXXX pokyn, že je potrebné faktúru č. 1/2017 na sumu 200.000,- Eur z daňového priznania vystornovať. Ako dôvod uviedol, že táto faktúra nemala byť vystavená, že je zlá a že ju má vyňať z daňového priznania. Na základe tohto ústneho pokynu od XXXXX dňa 14.09.2017 vypracovala dodatočné daňové priznanie, ktoré taktiež elektronicky zaslala na Daňový úrad s tým, že predmetnú faktúru na sumu 200.000,- Eur z daňového priznania vyňala. Vyňatím faktúry č. 1/2017 z daňového priznania spoločnosti XXXXX, sa zmenil vzťah z vlastnej daňovej povinnosti na nadmerný odpočet v sume 2.831,10 Eur.

Svedok XXXXX XXXXX k veci uviedol, že už vyše sedem rokov je konateľom spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX a XXXXX pozná, nakoľko má s nimi uzavretú zmluvu o budúcej zmluve na kúpu športovo relaxačného centra XXXXX. Na základe tejto zmluvy zo dňa 09.12.2016 sa dohodli, že keď sa uvedené športové centrum skolauduje, firma XXXXX s.r.o. v zastúpení XXXXX mu športový areál predá. Čo sa týka faktúry zo dňa 31.05.2017 na sumu vo výške 240.000,- Eur vo veci uviedol, že k tomu dátumu spoločnosti XXXXX poskytol spoločnosti XXXXX finančné prostriedky v celkovej výške 353.010,33 Eur čo predstavovalo celkovú pohľadávku. Následne im spoločnosť XXXXX vystavila túto faktúru zo dňa 31.05.2017 vo výške 240.000,- Eur, čím sa ich pohľadávka znížila na celkovú sumu 113.010,33 Eur.

Svedok poškodený XXXXX k veci uviedla, že je splnomocnená zastupovať Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky. Výkonom daňovej kontroly boli poverení

zamestnanci Daňového úradu XXXXX pobočka XXXXX. Ako poverený zástupca poškodenej strany uviedla, že výsledkom daňovej kontroly bol vypracovaný protokol č. 102456737/2017 zo dňa 24.11.2017, následne vo vyrubovacom konaní bolo vydané rozhodnutie č. 100003565/2018 zo dňa 02.01.2018, ktorým bol daňovému subjektu XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX určený rozdiel v sume 40.000,- Eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2017, nadmerný odpočet nebol priznaný v sume 2.831,10 Eur a bola vyrubená daň v sume 37.168,90 Eur splatná do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Daňového úradu XXXXX vedený v Štátnej pokladnici. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.02.2018 a vykonateľnosť 21.02.2018. V súčasnej dobe nebol daňový nedoplatok uhradený, a to ani čiastočne.

Z Protokolu daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti Daňového úradu XXXXX, pobočka XXXXX pod č. 102456737/2017 zo dňa 24.11.2017 je zrejmé, že správca dane na základe predložených účtovných dokladov v nadväznosti na údaje uvedené v evidencii DPH za zdaňovacie obdobie máj 2017 po podaní dodatočného daňového priznania zistil, že daňový subjekt nepriznal v daňovom priznaní daň z vystavenej odberateľskej faktúry č. 1/2017 zo dňa 31.05.2017, dátum dodania dňa 31.05.2017 na celkovú sumu 240.000,- Eur, z toho základ dane 200.000,- Eur, DPH 20% 40.000,- Eur za úhradu časti kúpnej ceny za rozostavanú stavbu športovo - relaxačného centra XXXXX na základe Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 09.12.2016 vystavenú na odberateľa: XXXXX, IČO: XXXXX Ako doklad o úhrade časti kúpnej ceny v zmysle vystavenej faktúry č. 1/2017 predložil daňový subjekt zápočet pohľadávok a záväzkov ku dňu 31.05.2017 medzi spoločnosťou XXXXX, s.r.o. a XXXXX s.r.o. o započítaní záväzku 240.000,- Eur spoločnosti XXXXX z odberateľskej faktúry č. 1/2017 s časťou pohľadávky XXXXX, s.r.o. – poskytnutou pôžičkou spoločnosti XXXXX s.r.o. vo výške 240.000,- Eur z roku 2015 a 2016 v celkovej sume 330.884,73 Eur. Daňový subjekt na základe Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 09.12.2016 prijal dňa 31.05.2017 zálohu vo forme zápočtu za budúci predaj nehnuteľnosti - športovo-relaxačného centra XXXXX a vystavil za prijatú zálohu faktúru č. 1/2017 zo dňa 31.05.2017, čím mu vznikla daňová povinnosť. Nepriznaním dane vo výške 40.000,- Eur z odberateľskej faktúry č. 1/2017 porušil daňový subjekt XXXXX s.r.o. § 19 ods. 4 v nadväznosti na § 69 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov.

Z takto zisteného skutkového stavu, je možné konštatovať, že vykonané dôkazy nasvedčujú spáchaniu trestného činu, avšak nie je možné konštatovať, že tento spáchala práve obvinená XXXXX. Podľa názoru prokurátora bolo totiž jednoznačne preukázané, že síce obvinená XXXXX vykonávala v spoločnosti XXXXX funkciu štatutárneho orgánu, avšak faktické riadenie spoločnosti, vrátane účtovnej agendy, vykonával XXXXX. V tomto smere je potrebné uviesť, že práve XXXXX XXXXX bol tou osobou, ktorá dala pokyn účtovníčke spoločnosti, že je potrebné faktúru č. 1/2017 na sumu 200.000,- Eur z daňového priznania vystornovať. Z vykonaného dokazovania teda vyplynulo, že obvinená XXXXX, nemala vedomosť o účtovných záležitostiach spoločnosti a do týchto ani nezasahovala a na konaní XXXXX sa nezúčastňovala.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Ťažiar  
prokurátor