



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 294/19/5507-23
EEČ: 2-41-106-2019

Námestovo 02.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Česko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 15.06.2019 v presne nezistenom čase, okolo 7:00, vykonal vjazd a následne státie osobným motorovým vozidlom značky Opel Astra SPORTS TOURER, ev. č. XXXXX, červenej farby, na území s okolitým lesným porastom na parcele KNE 1/1 v časti Bobrovská zátoka v k. ú. obce Bobrov, do lokality, ktorá je v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 420/2003 Z. z. súčasťou chránenej krajinej oblasti Horná Orava a ktorá sa nachádza v C – zóne, pre ktorú platí III. stupeň ochrany prírody, presnejšie na mieste so súradnicami N 49.41682 a E 019.53145, čím porušil všeobecne záväzný právny predpis na úseku ochrany prírody a krajiny, konkrétne § 14 ods. 1 písm. a) v spojení s § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je na území, na ktorom platí tretí stupeň ochrany zakázaný vjazd a státie s motorovým vozidlom.

Okresnému úradu Námestovo, Odboru starostlivosti o životné prostredie,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Námestovo, Uznesením sp. zn. ORP-451/NO-DK-2019 zo dňa 15.06.2019 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne, Uznesením sp. zn. ORP-451/NO-DK -2019 zo dňa 25.06.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči osobe XXXXX vzniesol obvinenie pre prečin „Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov“ podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe opísanom vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení prípravného konania policajt predložil na tunajšiu prokuratúru spis s návrhom na postúpenie veci. Preskúmaním spisu som zistil, že prípravné konanie možno považovať za riadne skončené a je daný dôvod na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

V rámci skráteného vyšetrovania poverený príslušník vypočul obvineného XXXXX, ktorý uviedol, že sa nedopustil trestného činu, nevedel, že vchádza do chránenej krajinej zóny a nevidel ani značku, ktorá by na túto skutočnosť upozorňovala. Následne, využil svoje právo nevypovedať a k ďalším skutočnostiam sa už nevyjadril.

Ďalej bol vypočutý XXXXX ako splnomocnenec Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, ktorý uviedol, že bolo zistené státie osobného motorového vozidla, uvedeného v skutku vo výrokovej časti tohto uznesenia, v k. ú. obce Bobrov, Bobrovská zátoka v III. stupni ochrany prírody v zóne „C“ na parcele E-KN 1/1, na pozemku špecifikovanom ako lesný pozemok, využívanom štátnym podnikom LESY Slovenskej republiky dňa 15.06.2019, pričom k spáchaniu skutku malo dôjsť na panelovej ceste, ktorá však bola označená tabuľou Chránenej krajinej oblasti Horná Orava so zónou „C“ a ktorá je vedená ako lesný pozemok. Uvedeným skutkom malo dôjsť k ohrozeniu hniezdiacich živočíchov ich rušením v prirodzenom biotope.

Z výsluchu XXXXX ako riaditeľky Odštepného závodu Námestovo, štátneho podniku Lesy Slovenskej republiky, vyplýva, že predmetná panelová cesta je využívaná štátnym podnikom Lesy Slovenskej republiky za účelom prepravy dreva. Taktiež uviedla, že štátnym podnikom Lesy Slovenskej republiky v minulosti vydával povolenky na vstup do lesa v tejto lokalite, pričom nemá vedomosť o vydaní takejto povolenky obvinenému.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu a priloženej fotodokumentácie ďalej vyplýva, že predmetné osobné motorové vozidlo bolo prístrojom GPS zamerané so súradnicami N 49.41682 a E 019.53145 na mieste s III. stupňom ochrany.

Z fotodokumentácie, založenej vo vyšetrovacom spise vyplýva, že vjazd do Chránenej krajinej oblasti je označený tabuľou chránená krajinná oblasť, chránené vtáčie územie zóny „C“.

Z listu Okresného úradu Námestovo, pozemkového a lesného odboru, vyplýva, že predmetný správny orgán nevydal obvinenému výnimku zo zákazu podľa § 31 ods. 1 písm. d) zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch na jazdu a státie motorovým vozidlom na lesných pozemkoch.

Prečinu „Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov“ podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona „*kto v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnene jazdí motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou,*

motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.“

Podľa § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny „*na území, na ktorom platí druhý stupeň ochrany, je zakázaný vjazd a státie s motorovým vozidlom motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútrom alebo záprahovým vozidlom, najmä vozom, kočom alebo saňami, na pozemky za hranicami zastavaného územia obce mimo diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpacej stanice, garáže, továrenského, staničného alebo letištného priestoru.“*

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny „*na území, na ktorom platí tretí stupeň ochrany, je zakázané vykonávať činnosti uvedené v § 13 ods. 1 písm. a); § 13 ods. 3 platí rovnako.“*

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona „*nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.“*

Medzi zákonné znaky prečinu podľa § 10 TZ nepatria len znaky uvedené v osobitnej časti Trestného zákona, ale aj znak závažnosti prečinu v zmysle odseku 2 tohto ustanovenia. Dokazovanie taxatívne ustanovených okolností preukazujúcich mieru závažnosti prečinu ako špecifického materiálneho korektívu je pri prečine obligatórne.

Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch „*Priestupku sa dopustí ten, kto porušením všeobecne záväzných právnych predpisov o ochrane životného prostredia iným spôsobom, než ako vyplýva z ustanovení § 21 až 44, zhorší životné prostredie.“*

Úkonmi trestného konania, bolo preukázané, že obvinený na svojom osobnom motorovom vozidle vošiel na panelovú cestu v k.ú. obce Bobrov v blízkosti vodnej plochy Oravskej priehrady so zámerom výkonu rybárskeho práva, pričom svoje motorové vozidlo odstavil vedľa panelovej cesty na hlinenom povrchu v časti bez viditeľnej vegetácie tak, aby motorové vozidlo netvorilo prekážku pri použití panelovej cesty iným užívateľom. Z daného miesta sa následne pešo presunul k vodnej hladine Oravskej priehrady, kde realizoval výkon rybárskeho práva.

Z obsahu spisu teda vyplýva, že k spáchaniu skutku, tak ako je opísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia, došlo, pričom neoprávnená jazda prebiehala výlučne po ceste s pevným povrchom, v tomto prípade po panelovej ceste. Z výpovede svedka XXXXX ďalej vyplynulo, že spáchaným skutkom došlo len k ohrozeniu hniezdiacich živočíchov, a to výlučne ich rušením. Podľa ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Práve spôsob vjazdu a státia v tomto konkrétnom prípade a najmä vo vzťahu k iným obdobným prípadom, možno oprávnene tvrdiť, že spôsob vykonania činu (jazda po panelovej ceste) a jeho následky (státie na mieste bez viditeľnej vegetácie) nenadobudli úroveň, ktorá je potrebná na konštatovanie, že skúmané konanie je

trestným činom. Zároveň uvádzam, že obvinený nebol doposiaľ súdom trestaný a ani priestupkovo riešený.

Mám teda zato, že vzhľadom na spôsob vykonania činu, ako aj jeho následky a okolnosti, za ktorých bol spáchaný, a v neposlednom rade aj s poukazom na osobu obvineného v tomto prípade nejde o prečin „Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov“ podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona, pretože jeho závažnosť je nepatrná, ale mohlo by však ísť o priestupok na úseku ochrany životného prostredia.

Záverom ešte uvádzam, že trestné právo je prostriedkom ultima ratio (ide o poslednú a najkrajnejšiu možnosť), čo sa podľa právnej teórie, ako aj súdnej praxe chápe aj ako zásada pomocnej úlohy trestnej represie (zásada subsidiarity). Podľa tejto zásady má byť trestné právo použité len ako najkrajnejší prostriedok a len pri typovo najzávažnejších porušeníach spoločenských vzťahov, záujmov a hodnôt, teda len tam, kde iné možnosti, hlavne prostriedky ostatných právnych odvetví, nie sú dostatočné, teda už boli vyčerpané, sú neúčinné alebo zjavne nie sú vhodné. Teda aj v tomto prípade trestné právo a trestnoprávnu kvalifikáciu určitého konania ako trestného činu, je potrebné považovať za krajný právny prostriedok (ultima ratio). Trestnoprávne prostriedky treba teda považovať za ultima ratio, teda absolútne konečné a krajné, len vtedy keď všetky ostatné možnosti nápravy zlyhajú.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku *„Prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.“*

S poukazom na horeuvedené mám teda za to, že v danom prípade, z dôvodu absencie potrebného stupňa závažnosti skutku, nejde o prečin, ale o skutok, ktorý by Okresný úrad Námestovo, Odbor starostlivosti o životné prostredie mohol v rámci svojej kompetencie posudzovať ako priestupok na úseku ochrany životného prostredia, pričom páchatel' skutku je zistený. Preto som vec tomuto orgánu postúpil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Michalík
prokurátor