



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 15/19/5511-9
EEČ: 2-43-197-2019

Žilina 24.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX XXXXX nar. XXXXX voči ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. 37P 229/2011-144 zo dňa 24.1.2012, právoplatného dňa 30.4.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp.zn. 5CoP/28/2012-176 zo dňa 23.4.2012, v zmysle ktorých bol povinný prispievať na výživu syna XXXXX výživným vo výške 150,- EUR a na syna XXXXX výživným vo výške 125,- EUR mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX - XXXXX XXXXX túto svoju povinnosť si neplnil riadne a pravidelne v plne výške na syna XXXXX **v období od 1.4.2012 do 31.8.2013**, nakoľko v školskom roku 2012/2013 ukončil stredoškolské štúdium maturitnou skúškou a výučným listom a na syna XXXXX **v období od 1.4.2012 do 24.6.2019**, na syna XXXXX v roku 2012 prispel na výživné v celkovej výške 600,- EUR platbami po 125,- EUR v mesiacoch máj a jún, po 50,- EUR v mesiacoch august a október, 100,- EUR v mesiaci september a 150,- EUR v mesiaci november, v roku 2013 prispel na výživné v celkovej výške

1.145,- EUR platbami 50,- EUR v mesiaci január, po 30,- EUR v mesiacoch september až december a platbou 1311,16 EUR, ktorou uhradil výživné do 31.4.2013 a z ktorej suma 125,- EUR bola započítaná na bežné výživné za mesiac apríl a suma 850,- EUR na zameškané výživné za obdobie od apríla 2012 do marca 2013 a zvyšok sumy vo výške 336,16 EUR bol započítaný na nedoplatok na zvýšenom výživnom za obdobie od 1.6.2011 do 31.12.2012, v rokoch 2014 a 2015 prispel na výživné v celkovej výške po 360,- EUR platbami po 30,- EUR, ktoré posielal každý mesiac, v roku 2016 prispel na výživné v celkovej výške 375,- EUR platbami po 30,- EUR v mesiacoch január až september a po 35, EUR v mesiacoch október až december, v rokoch 2017 a 2018 prispel na výživné v celkovej výške po 420,- EUR platbami po 35,- EUR, ktoré posielal každý mesiac a v roku 2019 v celkovej výške 105,- EUR platbami po 35,- EUR, ktoré poslal v mesiaci január až marec, pričom v období neplatenia výživného nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a podľa vlastného vyjadrenia pracoval v XXXXX kde dlhodobo žije, v dôsledku čoho pre XXXXX na syna XXXXX za obdobie od 1.4.2012 do 31.8.2013 zaviniť dlh na výživnom v celkovej výške 2.125,- EUR, ktorý v celom rozsahu uhradil poslednou platbou v máji 2018 a na syna XXXXX za obdobie od 1.4.2012 do 24.6.2019 zaviniť dlh na výživnom vo výške 7.090,- EUR, ktorý dodatočne uhradil dňa 6.6.2019 vo výške 6.715,- EUR a zaplatil aj bežné výživné za mesiace apríl až jún 2019 vo výške 125,- EUR každý mesiac,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX uznesením číslo ČVS:ORP-650/ZO-ZA-2016 zo dňa 17.4.2013 začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., lebo si od 1.4.2012 neplnil vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX XXXXX nar. XXXXX vo výške 125,- EUR a na syna XXXXX, nar. XXXXX vo výške 150,- EUR mesačne, ktoré bol povinný platiť do 15-ho dňa v mesiaci.

Trestné stíhanie obv. XXXXX bolo dňa 31.5.2013 prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por., nakoľko pre jeho neprítomnosť nebolo možné vec náležite objasniť.

V trestnom stíhaní bolo pokračované dňa 22.12.2015 a z dôvodu vecnej príslušnosti vo veci začal konať vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod číslom ČVS:ORP-86/2-VYS-ZA-2016, ktorý skutok právne posúdil ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. Súčasne bol na obv. XXXXX dňa 28.9.2016 vydaný príkaz na zatknutie podľa § 73 ods. 1 Tr.por. Následne bolo trestné stíhanie vyšetrovateľom PZ prerušené dňa 24.10.2016 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. V trestnom stíhaní bolo opätovne pokračované dňa 24.12.2018.

V priebehu vyšetrovania **obv. XXXXX** sa čiastočne priznal k spáchaniu skutku. Uviedol, že čo sa týka neplatenia výživného v roku 2013, tak to má určite zaplatené, nie v plnej výške, ale iba na syna XXXXX a to preto, že sa mu peniaze dvakrát vrátili s tým, že účet je zrušený. Tam je nedoplatok okolo 200,- EUR. Od roku 2014 doposiaľ (obvinený vypovedal dňa 24.12.2018) výživné neplatil v plnej

výške, pretože sa s exmanželkou ústne dohodol, že bude platiť výživné v sume 35,- EUR mesačne, lebo jej nechal bezplatne užívať polovicu ich rodinného domu v XXXXX. Nežiadal od nej žiadny nájom a taktiež sa dohodli, že tú polovicu nepredá cudziemu. Je ochotný celú dlžnú sumu výživného doplatiť v mesiaci január 2019. Od roku 2013 až doposiaľ bol riadne zamestnaný v XXXXX a mal riadny príjem, výživné mal z čoho platiť. V súčasnosti má vyživovaciú povinnosť na svoje dve deti XXXXX a XXXXX. Dlh na výživnom vznikol, lebo si myslel, že exmanželka ústnu dohodu dodrží.

Svedkyňa – poškodená XXXXX dňa 29.1.2019 vypovedala, že je splnomocnená na zastupovanie aj jej syna XXXXX ohľadom neplatenia výživného jeho otcom. Čo sa týka syna XXXXX bývalý manžel dlh na výživnom doplatil. Poslednú platu XXXXX zaslal v mesiaci máj 2018 v sume 25 EUR. Výživné mu platil na jeho bankový účet. O platbách sú výpisy za 12 mesiac roku 2015, 2016, 2017 a 2018 do 5. mesica.

Čo sa týka syna XXXXX, tento je v súčasnosti žiakom 5.A. triedy (svedkyňa vypovedala dňa 29.1.2019). K poslednej výpovedi zo dňa 29.12.2015 uviedla, že jeho otec na neho platil výživné mesačne po 30,- EUR, a to do 12/2015 až do 9/2016. Od mesiaca október 2016 začal platiť výživné v sume 35,- EUR, ktoré platí až doposiaľ. Výživné uhrádza na jej bankový účet, o čom do spisu predložila výpisy. Otec detí podľa jej informácií žije v XXXXX a o svoje deti sa nezaujíma, nenavštevuje ich a neposiela im ani žiadne peniaze navyše. Syn XXXXX núdzou netrpí, hoci mu otec neplatí výživné v plnej výške. V minulosti sa s bývalým manželom nedohodli, že bude platiť na deti nižšie výživné ako ma stanovené súdom z dôvodu, že užíva jeho polovicu domu bezplatne. Takáto dohoda medzi nimi nebola ani len ústna. Ku dňu výsluchu jej dlží čiastku 6.595,- EUR, čo ale nemusí byť presná suma, mohla sa pomýliť.

Vo svojej výpovedi dňa 24.5.2013 okrem iného uvádzala, že bývalý manžel XXXXX si neplní vyživovaciú povinnosť na syna XXXXX a syna XXXXX od 1.4.2012. Uviedla že na mal. XXXXX jej dlží sumu 850,- EUR bežné výživné + nedoplatok na zvýšenom výživnom 336,16 EUR a na syna XXXXX 1.936,16 EUR. Dlžná čiastka pre obe deti je 3.122,32 EUR. Ona pracuje ako vedúca zmeny na Slovenskej pošte so sídlom XXXXX. Býva v rodinnom dome s deťmi a všetky náklady na domácnosť a pre deti zabezpečuje sama zo svojho platu. Deti hmotnou núdzou netrpia.

Vo svojej výpovedi dňa 29.12.2015 uviedla, že od posledného výsluchu dňa 24.5.2013 si XXXXX splnil povinnosť tak, že dlh za obdobie od 1.4.2012 predstavoval výšku 3.122,32 EUR, pričom na XXXXX bolo 1.050,- EUR a na XXXXX 1.586,16 EUR. Dňa 30.8.2013 XXXXX zaplatil časť dlhu pre syna XXXXX vo výške 1.311,16 EUR a synovi XXXXX nezaplatil žiadnu sumu, čiže k 31.5.2013 mu dlhuje sumu 275,- EUR. Od 1.6.2013 si XXXXX neplní povinnosť na syna vo výške 125,- EUR, ale len vo výške 30,- EUR, čím mu vznikol dlh za spomínané obdobie vo výške 3.220,- EUR. Syn XXXXX v máji 2013 skončil strednú školu, pričom jeho vyživovacia povinnosť trvala do augusta 2013 a dlh na výživnom za obdobie od 1.4.2012 do 31.8.2013 bol vo výške 1.500,- EUR, z ktorého platí po 30,- EUR mesačne a preto je dlh vo výške 570,- EUR.

Podstatné listinné doklady vo vyšetrovacom spise tvorí rozsudok Okresného sud XXXXX sp.zn. 37P 229/2011 zo dňa 23.4.2012, právoplatný dňa 30.4.2012 o určení výživného a naň nadväzujúci rozsudok Krajského súdu XXXXX sp.zn. 5Co/28/2012 zo dňa 23.4.2012, právoplatný dňa 30.4.2012, rodné listy detí,

potvrdenie o návšteve školy, vysvedčenie o maturitnej skúške a dodatok k vysvedčeniu, výučný list a výpisy z účtu dokumentujúce platby výživného. V spise sú aj správy k osobe obv. XXXXX. Konkrétne správa Sociálnej poisťovne Ústredie Bratislava zo dňa 6.2.2019, podľa ktorej mu sociálna poisťovňa nevypláca a ani nevyplácala žiadnu dôchodkovú dávku, správa Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX zo dňa 31.1.2019, podľa ktorej XXXXX nebol poberateľom dávok v nezamestnanosti, nemocenských dávok, dávok úrazového poistenia, správa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 1.2.2019, podľa ktorej menovaný nebol od 1.1.2011 v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

S poukazom na vykonané dokazovanie v posudzovanej veci možno bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že povinnosťou obv. XXXXX je stále platiť výživné na svojho syna XXXXX v sume 125,- EUR mesačne a do 31.8.2013 jeho povinnosťou bolo prispievať vo výške 150,- EUR mesačne aj na syna XXXXX. Vyživovacia povinnosť voči synovi XXXXX zanikla, nakoľko menovaný dňa 23.5.2013 ukončil stredoškolské štúdium maturitnou skúškou a výučným listom, čím nadobudol schopnosť samostatne sa živiť.

Z vykonaných dôkazov súčasne vyplýva, že obv. XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX riadne neplnil od 1.4.2012 do 24.6.2019 a na syna XXXXX od 1.4.2012 do 31.8.2013. V uvedenom období bol podľa vlastného vyjadrenia riadne zamestnaný a zo zamestnania mal príjem, z ktorého si vyživovaciu povinnosť mohol plniť.

Vzhľadom k tejto skutočnosti bol obv. XXXXX povinný za obdobie od 1.4.2012 do 24.6.2019 na syna XXXXX uhradiť výživné v celkovej výške 7.090,- EUR, ktoré dodatočne uhradil dňa 6.6.2019 vo výške 6.715,- EUR a zaplatil aj bežné výživné za mesiace apríl až jún 2019 vo výške 125,- EUR každý mesiac. Na syna XXXXX za obdobie od 1.4.2012 do 31.8.2013 bol povinný uhradiť výživné v celkovej výške 2.125,- EUR, ktorý dlh v celom rozsahu uhradil poslednou platbou v máji 2018.

Z vykonaného dokazovania nebolo zistené, že by neplatenie výživného malo trvalo nepriaznivé následky na oprávnené osoby.

Vzhľadom na tieto skutočnosti konštatujem, že okolnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, bol ním spáchaný a že tento má všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., t.j. po dlhší čas.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V predmetnej trestnej veci bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX splnil všetky podmienky ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko dlžné výživné pre oboch synov uhradil v plnej výške a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že v dôsledku uvedeného zanikla z jeho strany trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na to, čo je vyššie uvedené, som rozhodla tak, ako je popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová
prokurátorka