



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 526/18/5511-6
EEČ: 2-43-349-2018

Žilina 13.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e, odsek 3 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

V presne nezistený deň v mesiaci január 2018 v Žiline na ulici XXXXX 1580/50, na odbernom mieste č. 7142414 za pomoci elektrikárskych klieští odstránil plomby na kryte svorkovnice elektromera a vykonal zásah do elektromera tak, že predmetný rodinný dom elektrinu odoberal, ale elektromer v dobe od 29.01.2018 do 06.06.2018 odber nezaznamenával, čo bolo zistené vykonanou kontrolou odberných miest elektriny, na základe ktorej bolo odberné miesto dňa 06.06.2018 vypnuté a následne dňa 08.06.2018 bola vykonaná opätovná kontrola odberného miesta, počas ktorej bol zistený opätovný zásah do elektromera tak, že XXXXX z nemeranej časti hlavného prívodu poistiek napojil kábel do elektrickej inštalácie domu bez elektromera, pričom takýmto spôsobom neoprávnene odoberal elektrinu v období od 29.01.2018 do 08.06.2018, čím spoločnosti XXXXX spôsobil škodu najmenej vo výške 4.905,18 €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ, XXXXX – východ uznesením ČVS:ORP-988/ZV-ZA-2018 zo dňa 18.07.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. V ďalšom priebehu prípravného konania bola právna kvalifikácia skutku, ktorý sa obvinenému kladie za vinu zmenená na prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona, ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil konajúci policajt tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby, ktorého preskúmaním som zistila, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky aj pre postup podľa § 216 a nasl. Tr. poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo robil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,

c) vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. a) Tr. zák. možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

V priebehu prípravného konania sa obv. XXXXX priznal k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, svoje konanie oľutoval, spôsobenú škodu v plnej výške nahradil a dal súhlas k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania.

Zástupca poškodenej spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a.s. XXXXX XXXXX potvrdil, že spôsobená škoda bola obvineným dodatočne uhradená v plnej výške a preto si voči nemu v trestnom konaní už žiaden nárok na náhradu škody neuplatňujú.

V registri trestov GP SR má obv. XXXXX jeden záznam, a to z roku 1987, pričom toto odsúdenie je už v súčasnosti zahladené a na páchatela sa hľadá akoby nebol odsúdený. Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR nemá obv. XXXXX doposiaľ žiaden záznam.

Na základe všetkých uvedených skutočností teda konštatujem, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre podmienené zastavenie trestného stíhania podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmienenom zastavení trestného stíhania sa určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienenom zastavení trestného stíhania.

Obvinenému XXXXX bola určená skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok, ktorej dĺžku vzhľadom na závažnosť trestného činu, jeho povahu a osobu páchatela považujem za dostačujúcu na zabezpečenie preventívneho i výchovného účelu trestného stíhania.

Obvineného zároveň v zmysle ust. § 217 ods. 1 Tr. por. upozorňujem, že ak bude viesť v priebehu skúšobnej doby riadny život, prokurátor rozhodne, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Mesiarkinová
prokurátorka