



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 320/19/5511-8
EEČ: 2-43-608-2019

Žilina 20.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX po predchádzajúcom slovnom konflikte s pošk. XXXXX sa začali navzájom sácať, pričom obvinený poškodeného opakovane slabou intenzitou udrel zrejme päťou do oblasti tváre, následne bezdôvodne fyzicky napadol XXXXX, ktorú dvakrát udrel slabou intenzitou dlaňou do oblasti tváre, čím svojim konaním spôsobil pošk. XXXXX a XXXXX drobné zranenia bez doby PN,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX - východ uznesením sp. zn. ORP-672/ZV-ZA-2019 zo dňa 28.06.2019 podľa § 206 ods.1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 23.10.2019 predložil poverený príslušník OO PZ XXXXX - východ po skončení skráteného vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby, s ktorým návrhom som sa nestotožnila.

Vo veci boli vypočutí obv. XXXXX, pošk. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX a sv. XXXXX, bola zabezpečená zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, lekárske správy a správy týkajúce sa osoby obv. XXXXX (odpis z RT a správy o povesti).

XXXXX uviedol, že v predmetnom čase bol práveže on napadnutý. Išiel na bicykli, pričom rodina poškodeného išla po celom chodníku a preto na nich zazvonil, aby mohol prejsť. Otočil sa ku nemu jeden pán a ten mu povedal, že chodník je pre chodcov, pričom sa mu neuhli. On musel zastaviť a keď tomu pánovi povedal, že je aj pre cyklistov, tak nasledoval útok toho pána, ktorý sa neho vrhol päťami. On sa bránil a snažil sa toho pána od seba odsotiť. Ten pán ho niekoľkokrát udrel, na čo on spadol na zem aj s bicyklom. Po páde na zem sa s tým pánom naťahoval, pričom počas toho ho ťahala za tričko dcéra toho pána. Táto začala na neho kričať nadávky, preto jej dal facku. Vtedy na neho zaútočil ďalší okoloidúci, ktorý ho niekoľkokrát sotil na zvodidlá.

XXXXX vypovedal, že keď na nich cyklista – obvinený zazvonil, tak oni sa mu začali uhýbať, pričom mu povedal, že toto nie je cyklochodník. Obvinený pri ňom zastavil a hneď ho sotil rukami. On mu to tiež vrátil a tiež do neho sotil. Obvinený ho začal udierať päťami, zaháňal sa na jeho tvár. On sa snažil obvineného natlačiť na protihlukové sklá. Párkrát ho obvinený udrel, ale neboli to žiadne silné rany, mal z toho len rozbitú peru a nejaké škrabance. Jeho dcéra na obvineného kričala, pričom tento dal jeho dcére dve zauchá. Vtedy pribehol ďalší muž, ktorý obvineného odsotil. On to celé vníma ako skratové konanie toho cyklistu, nebola to žiadna veľká bitka, on ani nikto z jeho rodiny nechcel vec oznamovať na polícii.

XXXXX vypovedala v podstatných bodoch zhodne ako pošk. XXXXX. Uviedla ešte, že jej dcéra nemá krátkodobú pamäť, bol jej implantovaný defibrilátor. Jej stav sa môže zhoršovať pri emočných a stresovo vypätých situáciách, preto nesúhlasí s tým, aby bola jej dcéra podrobená výsluchu. Facky, ktoré dcéra dostala, si nedala ošetriť, nakoľko sa jednalo len o začervenanie pokožky.

XXXXX uviedol, že keď prišiel na predmetné miesto, tak tam bola skupinka ľudí, ktorí sa evidentne hádali, ale nebol tam žiadny fyzický kontakt. Potom videl, ako ten pán s bicyklom dal dve facky mladému dievčaťu. On sa ich snažil oddeliť, pričom toho muža chytil za tričko a potiahol k sebe. Ten pán na neho útočil, zaháňal sa na neho rukami, dal mu preto dve facky a zatlačil ho na zem. Nikto tam nebol agresívny, iba ten pán, ktorého spacifikoval.

XXXXX vypovedal, že videl ako bol pán na bicykli hodený do protihlukovej steny a to pravdepodobne otcom rodiny. Dve ženy, ktoré tam boli, na neho nejakým

spôsobom tiež útočili. Po jeho príchode na miesto bol už konflikt na ústupe. Konflikt vznikol až po príchode sanitky, kde lekár začal ošetrovať najskôr cyklistu, ktorý mal ranu na hlave a krvácal. Na to namietala najmä matka dievčaťa, ktorá kričala, že sanitku volali oni a je to ich sanitka. Táto rodina mu začala hovoriť svoju verziu toho, čo sa stalo, pričom používali vulgarizmy.

Súčasťou spisového materiálu je hlásenie úrazu a lekárske správy ohľadom ošetrenia obv. XXXXX. XXXXX doposiaľ nebol súdom potrestaný a nebol prejednávaný pre spáchanie priestupkov.

Trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto verbálne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku.

Výtržníctvom v zmysle ustanovenia § 364 ods. 1 Tr. zák. je konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný poriadok a pokoj a je preň typický zjavne neúctivý postoj páchatela k zásadám občianskeho spolunažívania. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku, alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných.

S poukazom na vykonané dokazovanie je zrejmé, že zo strany obvineného sa jednalo o skratové konanie spôsobené danou situáciou, a teda neprimeranou reakciou na vzniknutú kolíziu medzi chodcami a cyklistom. Tu poukazujem na samotnú výpoveď pošk. XXXXX, ktorý to celé vnímal len ako skratové konanie cyklistu, pričom uviedol, že nemal v záujme daný konflikt riešiť, nakoľko to nepovažoval za nejakú závažnú udalosť. Je zrejmé, že k fyzickému napadnutiu došlo nielen zo strany obvineného, ale aj zo strany ďalších tam prítomných osôb, o čom svedčia lekárske správy dokumentujúce zranenia obv. XXXXX. Naopak pošk. XXXXX a jeho dcéra XXXXX utrpeli len drobné zranenia, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie, pričom sanitka bola na miesto volaná len z dôvodu zdravotného stavu XXXXX, ktorý však bezprostredne nesúvisel s daným skutkom.

Vzhľadom na spôsob vykonania činu (vzájomné napadanie všetkých zainteresovaných osôb), jeho následky, ktoré boli nepatrné a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mám za to, že závažnosť uvedeného činu je nepatrná. Je zrejmé, že k nezvládnutiu situácie došlo tak na strane obvineného, ako aj na strane poškodeného a jeho rodiny. Konanie obvineného XXXXX preto nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Tr. zák. Jeho konanie však môže byť príslušným orgánom posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková
prokurátorka