



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 73/19/5511-16
EEČ: 2-43-656-2019

Žilina 28.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 12.12.2018 do 21.01.2019 kontaktoval svojho suseda XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX proti jeho vôli každý deň telefonicky aj SMS správami, celkovo mu zaslal približne 110 SMS správ, v ktorých mu okrem iného vulgárne nadával a vyhrážal sa mu ublížením na zdraví, taktiež sa viackrát pristavil pred jeho rodinným domom a vykrikoval po ňom vulgárne nadávky a vyhrážal sa mu ublížením na zdraví, naposledy dňa 18.01.2019 podvečer, viackrát ho prenasledoval na svojom motorovom vozidle, naposledy v dňoch 10.01.2019 a 16.01.2019, kedy sa obvinený so svojím motorovým vozidlom držal tesne za jeho vozidlom a sietil na neho diaľkovými svetlami, čím obvinený svojím konaním obmedzoval poškodeného XXXXX v obvyklom spôsobe života a podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jeho života,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta OO PZ XXXXX – XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 21.01.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, svedka poškodeného XXXXX a svedkýň XXXXX, XXXXX a XXXXX a ďalej boli do spisu zabezpečené nasledovné listinné dôkazy – zápisnica o trestnom oznámení XXXXX zo dňa 16.01.2019, zápisnice o doplnení trestného oznámenia výsluchmi XXXXX, XXXXX a XXXXX zo dňa 21.01.2019, záznam o vyžiadanom vysvetlení od XXXXX zo dňa 13.06.2019, SMS správy lekárske správy na obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov obvineného a odpis registra trestov obvineného.

Do vyšetrovacieho spisu bol zároveň zabezpečený znalecký posudok XXXXX k duševnému stavu obvineného XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi priznal, že poškodeného kontaktoval proti jeho vôli SMS správami, poslal mu 110 SMS správ z dôvodu, že bol pod emocionálnym tlakom a užíval lieky. Bolo to v období od decembra 2018 do 21.01.2019, kedy vypovedal na polícii a po tomto dátume už poškodeného nekontaktoval telefonicky ani SMS správami. Svojím konaním chcel docieľiť, aby sa mu poškodený ospravedlnil za to, že obťažoval jeho manželku. Uvedené skutočnosti potvrdila vo svojej výpovedi aj manželka obvineného svedkyňa XXXXX.

Spáchanie skutku obvineným je zároveň preukázané výpoveďou svedka poškodeného XXXXX, výpoveďami svedkýň XXXXX a XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi zabezpečenými do vyšetrovacieho spisu, a to zápisnicou o trestnom oznámení XXXXX zo dňa 16.01.2019, zápisnicami o doplnení trestného oznámenia výsluchmi XXXXX, XXXXX a XXXXX zo dňa 21.01.2019, záznamom o vyžiadanom vysvetlení od XXXXX zo dňa 13.06.2019 a SMS správami, ktoré zaslal obvinený poškodenému.

Zo znaleckého posudku XXXXX k duševnému stavu obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený čase spáchania trestného činu v období od 12.12.2018 do 21.01.2019 trpel vážnou duševnou poruchou – tzv. hypomanickou fázou bipolárnej afektívnej poruchy. Jeho rozpoznávacie schopnosti boli v tom čase v dôsledku vážnej duševnej poruchy znížené v podstatnej miere, jeho ovládacie schopnosti boli v tom čase následkom vážnej duševnej poruchy vymiznuté. V čase znaleckého vyšetrenia sa duševná porucha u obvineného nachádzala v stave tzv. remisie (v stabilizovanom stave, príznaky poruchy neboli prítomné). Znalec zároveň konštatoval, že osobnosť obvineného nie je primárne agresívna, jeho konanie bolo chorobne motivované a z medicínskeho hľadiska aktuálne nepovažuje pobyt obvineného na slobode za nebezpečný pre spoločnosť a nenavrhuje uložiť obvinenému ochranné liečenie. Znalec v tejto súvislosti poukázal na to, že obvinený sa predmetného skutku dopustil pod vplyvom duševnej poruchy za veľmi špecifickej situácie – v čase skutku nebol vnútorne vysporiadaný s minulou neverou manželky,

ktorá ho podviedla práve s poškodeným, ktorý je jeho susedom. Nakoľko v čase znaleckého vyšetrenia sa duševná porucha u neho nachádzala v stabilizovanom stave a obvinený už bol s minulosťou neverou manželky vnútorne vysporiadaný, a zároveň jeho osobnosť nie je primárne agresívna, z medicínskeho hľadiska aktuálne jeho pobyt na slobode nepovažuje za nebezpečný.

Prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. zákona sa dopustí ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že sa vyhráža ublížením na zdraví alebo inou ujmom jemu alebo jemu blízkej osobe, vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje alebo ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve). Duševná porucha a nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti musia existovať v čase spáchania činu.

Po vyhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania konštatujem, že je nepochybné, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, napíňajúci znaky prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. zákona, a že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak obvinený s poukazom na závery znaleckého posudku XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, nakoľko ovládacie schopnosti obvineného boli v tom čase následkom vážnej duševnej poruchy vymiznuté.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka