



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 108/18/1101-47
EEČ: 2-8-631-2019

Bratislava I 23.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 6107/2 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 01. 03. 2018 v čase okolo 07.50 hod. v priestoroch vstupnej haly ZŠ Vazovova 4, v Bratislave, kde sa vtom čase nachádzalo množstvo rodičov s deťmi, ktoré navštevujú uvedenú školu, fyzicky napadol poškodeného XXXXX, a to tak, že potom čo poškodený XXXXX pomaly vstúpil s upaženou rukou do priestoru medzi XXXXX a obvineného, pričom poškodený XXXXX bol otočený tvárou k obvinenému a pozdravil sa, sa obvinený následne ošuchol o upaženú ruku poškodeného XXXXX, kedy obvinenému padla čiapka z hlavy, načo sa obvinený bez varovania napriahol a pravou rukou zovretou v päšť udrel do tváre poškodeného XXXXX, do oblasti pier, načo ho poškodený reflexne udrel niekde do oblasti hlavy, následkom čoho poškodený XXXXX vyhľadal lekárske ošetrovanie a na základe lekárskej správy mu obvinený spôsobil otvorenú ranu hornej aj dolnej pery a ústnej dutiny, s predpokladanou dobou liečenia a práceneschopnosti 7-10 dní,

,Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – východ, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-285/SMV-B1-2018 zo dňa 28.03.2018 podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – východ, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-285/SMV-B1-2018 zo dňa 16.05.2018 podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 08.10.2019 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že pri trestnom stíhaní obvineného XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona za skutok zo dňa 01.03.2018 je odôvodnený postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Zo spisu, resp. zo zadovážených dôkazov vyplýva, že nie sú naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 8 Trestného zákona „*Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*“

Podľa § 9 Trestného zákona „*Trestný čin je prečin a zločin.*“

Podľa § 10 ods. 1) Trestného zákona „*Prečin je*

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*“

Podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona „*Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*“

Podľa § 15) Trestného zákona „Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel’

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrovaný.“

Podľa § 17) Trestného zákona „Pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanlivosti.“

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona sa dopustí „Kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.“

Podľa § 1 Trestného poriadku „Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.“

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku „orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.“

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku „Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.“

Podľa § 176 ods. 1) Trestného poriadku „Uznesenie musí obsahovať:

- a) označenie orgánu, o ktorého rozhodnutie ide, mená a priezviská osôb, ktoré sa na rozhodnutí zúčastnili,
- b) dátum a miesto rozhodnutia,
- c) výrok uznesenia s uvedením zákonných ustanovení, ktoré boli použité, a ak ide o rozhodnutie vo veci samej, aj skutok a jeho právnu kvalifikáciu,
- d) odôvodnenie, ak zákon neustanovuje niečo iné,
- e) poučenie o opravnom prostriedku.“

Podľa § 176 ods. 2) Trestného poriadku „V odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy vecí do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.“

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku“ *prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*“

Podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov „*sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.*“

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného XXXXX, poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, boli zabezpečené listiny, rozsudok, záznam hovoru a prepis hovoru na linku 158, boli doložené fotografie, videozáznam, bol zabezpečený výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a odpis registra trestov obvineného.

Obvinený XXXXX vypovedal, že uznesenie sa nezakladá na pravde. Odmietá, že ako prvý napadol brata exmanželky XXXXX. Obvinenie považuje za účelové a vymyslené. S bývalou manželkou sa súdi o spoločnú dcéru XXXXX a exmanželka má vedomosť, že v čase skutku bol v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Účelom konania jeho manželky a jej rodinných príslušníkov je docieľiť aby mu súd premenil podmienku na trest a aby nemohol vidieť svoju dcéru. Dňa 01.03.2018 zanesol dcére teplý čaj do školy, tento jej nosil denne počas predchádzajúceho mesiaca. Každé ráno sa stretol s exmanželkou, neboli žiadne útoky ani kontakt, ani sa nepozdravili. Manželka si to denne nahrávala. Konflikt sa stal práve v deň, keď mali prvé pojednávanie vo veci zmeny úprav práv a povinností k ich dcére kde žiadala o zrušenie striedavej starostlivosti a zverenie dcéry do svojej starostlivosti. Vtedy prišiel do školy, čakal kým sa XXXXX prezlečie, podal jej čaj, zažalal pekný deň. Ako bol zohnutý a dal pusu dcére zacítil tri štyri údery do hlavy, spadla mu čiapka, telefón mu vypadol z rúk, inštinktívne natiahol ruku, boli tam aj nejaké slovné útoky. Vôbec nie je pravda, že by zaútočil ako prvý na poškodeného. Poškodený útočil aj keď bol na odchode zo školy, na videu, ktoré natočil po útoku pána XXXXX je vidno, že poškodený nemá rozrazenú a krvácajúcu peru. Potom ako ho poškodený udrel a on sa reflexívne bránil, išiel z budovy školy, exmanželka si ho nahrávala na telefón. Exmanželka si nahráva každé stretnutie, údajne konflikt kedy mal napadnúť jej brata si nenatáčala. Na pojednávanie dňa 01.03.2018 sa dostavil, požiadal o odročenie. Aj po prvom marci nosil dcére čaj, pán XXXXX sa tam neobjavil tak ako nikdy pred tým. S pánom XXXXX má sústavný konflikt. Po incidente išiel na KR PZ podať trestné oznámenie, aj na prokuratúru XXXXX I, kde bolo vidno, že má poškodené ľavé oko ešte stále. Nasledujúci deň mu zistili, že má zlomený nos, opuch oka, znečistlivenu ľavú časť tváre, bol na PN, ktorá trvala 20 dní. Obvinený doložil lekárske správy a potvrdenie o PN.

Poškodený XXXXX vypovedal, že dňa 01.03.2018 prišiel do budovy základnej školy, stála tam aj jeho sestra XXXXX spolu s XXXXX, stáli zhruba v strede haly. Boli blízko pri sebe a bolo vidieť, že pán XXXXX slovne atakuje jeho sestru, začul urážky, situáciu chcel zmierniť, utíšiť, s ohľadom na to, že XXXXX v minulosti zaútočil na jeho sestru, nielen slovne ale aj fyzicky, za čo bol odsúdený pre trestný čin

nebezpečného vyhrážania so zbraňou voči jeho sestre. Z toho dôvodu chcel oddeliť priestor medzi nimi a vstúpil medzi nich, ako vstupoval mal upaženú ruku, pán XXXXX sa mu o ňu obšuchol, spadla mu čiapka, on sa ho nedotkol, vzápätí na to mu vrazil silný úder do úst. Proti takémuto útoku sa inštinktívne bránil vystretím ruky. Išlo iba o obranný reflex, iba vystrel ruku, zasiahol pána XXXXX do ľavej časti hlavy. Potom zostal v šoku. Potom vyšli pred školu kde volal na tiesňovú linku kde oznámil, že ho pán XXXXX napadol. Pán XXXXX si ich natáčal na telefón. Pán XXXXX pre školou nemal žiadne zranenia. Myslí, že fotky, z ktorých je zrejmé, že nemá zranenia sú v spise. On jemu vrazil, silnú ranu, rozbil mu hornú aj dolnú peru, bolel ho chrup, napuchli mu pery. Jeho obranný úder bol ďaleko slabší, nestačí mu ani na to, aby pán XXXXX mal nejakú modrinu. V ten deň išiel so sestrou do školy ako jej podpora lebo sa mu sestra zdôverila, že jej znepríjemňuje život, že sa ho bojí. Pána XXXXX považuje za zákerného, zlého človeka. Myslí, že pán XXXXX ho udrel pravou rukou zovretou v päšť. On ho asi tiež udrel pravou rukou, myslí, že mal ruku zovretú v päšť, udrel ho ako keby spodnou časťou ruky. Okrem jeho a sestry nevie o iných svedkoch. Pán XXXXX nemal po incidente žiadne zranenia. Pán XXXXX zasiahol do ľavej časti hlavy niekde medzi lícom a okom, len raz, slabou intenzitou. Poškodený uviedol, že mal rozbitú peru, bolel ho chrup, keď niečo pil, tak to štípalo, bolelo to vyše týždňa, doktora od prvého lekárskeho ošetrenia nevyhľadával. Ale mal aj stres, hanba, ktorú narobil v škole pán XXXXX. Pri výsluchu dňa 04.03.2019 poškodený tiež uviedol, že hala bola vtedy plná detí a rodičov, viac ako 30. Mal rozrazenú hornú aj spodnú peru. Po skutku volal na políciu, vyčkal hliadku, dostal tlačivo pre lekára, išiel na Mickiewiczovú, potom sa vrátil na stanicu, kde podal trestné oznámenie na pána Slezáka a išiel do roboty. Ďalšie vyšetrenie už nevyhľadal, podľa neho si to rozbité pery nevyžadujú, obvyklý spôsob života mal sťažený tým, že mal rozbité pery, ktoré štípu pri jedle, ostatní ľudia sa ho pýtali prečo má napuchnuté ústa, trvalo to cca týždeň. Na PN nebol, tiež ho asi týždeň bolel chrup. K hovoru na linku 158 sa vyjadril tak, že bol v strese, po útoku cítil krv v ústach, cítil, že pery bude mať asi napuchnuté, operátorovi chcel dať najavo, že nie je v kritickom stave a bolo mu spôsobené určité zranenie. Mal nepríjemný pocit z negatívneho zážitku, ktorý mu spôsobil pán XXXXX, bo menej výkonnejší v práci, niekedy nespavosť. Tieto psychické problémy pretrvávali možno dva, tri týždne. K výsluchu obhajca obvineného doložil fotografiu poškodeného, z ktorej je na pohľad zrejmé, že je spreď budovy školy na Vazovovej ulici, pričom poškodený nemá na tvári viditeľné zranenia. Z fotografie nie je zrejmé kedy bola vyhotovená. Poškodený sa k tejto fotografii bližšie nevyjadril.

XXXXX XXXXX k veci vypovedala, že dňa 01.03.2018 jej exmanžel XXXXX napadol vo vestibule školy jej brata XXXXX. Čakala vo vestibule kým sa XXXXX prezuje v šatni, prišiel k nej XXXXX, začal ju ponižovať a urážať. Vždy ráno prišiel do školy s teplým čajom, čo vnímala ako zámienku. Pri návšteve školy si ju nahrával. Presunula sa do stredu vestibulu, on sa presunul za ňou, následne zaregistrovala ako sa k nim približuje jej brat XXXXX, ktorý prišiel, nahlas pozdravil. V tom čase prišla zo šatne aj dcéra. XXXXX sa postavil medzi nich, tak že ona bola za jeho chrbtom a XXXXX bol pred ním, oddelil priestor medzi nimi rozpažením ruky. Nijako sa Vladimíra nedotkol, zrazu videla ako sa XXXXX napriahol a vrazil mu päťou do oblasti úst, rozťal mu pery, ktoré mu napuchli. Išlo o veľmi silný úder, ktorý nečakali. XXXXX napadol jej brata bez varovania, tento sa bránil a ako ho XXXXX zasiahol, vystrel ruku pred seba akoby na obranu. Zo strany jej brata išlo o reflexívnu obranu so slabou intenzitou, iba sa bránil. Brat ho zasiahol do oblasti tváre, veľmi slabo,

nemohol mu spôsobiť žiadne zranenia. S bratom sa presunuli pred školu, brat zavolať políciu. Pred školou sa XXXXX správal posmešne, nemal žiadne viditeľné zranenia. V tom čase sa vo vestibule nachádzalo veľa rodičov a detí, ktorí museli tento incident nejakým spôsobom vidieť. Brat s ňou išiel do školy, lebo mu hovorila ako ju XXXXX v škole uráža. V ten deň XXXXX vyzdvihol XXXXX zo školy a trávil s ňou čas, starostlivosť jej zabezpečoval aj ďalšie dni. Počas preberaní a odovzdávaní na ňom neregistrovala žiadne známky zranení. Vladimíra považuje za agresívneho človeka, ktorý je ochotný uviesť klamlivé informácie len aby sa vyvinil. Podľa informácií ktoré má, bol viackrát trestne stíhaný a dokonca aj voči jej osobe. S odstupom času si pamätá len úder, intenzívny úder pána XXXXX Brat tam vtedy prišiel kvôli tomu aby jej bol oporou, myslí si, že potom ju už v škole nesprevádzal.

Z lekárskej správy poškodeného zo dňa 01.03.2018 vyplýva poškodenie zdravia opuch oboch pier, úst, tržnozmliaždená rana hornej pery zo strany sliznice. V náleze zo dňa 01.03.2018 sa konštatuje otvorená rana pery a ústnej dutiny.

Z prepisu hovoru uskutočneného z telefónneho čísla 0917 510 693, ktoré v danom čase aj podľa vyjadrenia poškodeného patrilo poškodenému, na linku 158 v podstate vyplýva, že poškodený oznamuje napadnutie jedným pánom, ktorý mu akože vrazil a chcel by to riešiť na polícii, uviedol meno XXXXX, pričom následne bol spojený s políciou a operátorovi uviedol, že ho na Vazovovej ulici napadol človek, normálne mu akože vrazil, na neho zaútočil, na chodbe základnej školy, bol to XXXXX, operátor mu uviedol, že by bolo dobré ísť na lekárske ošetrenie, mal by počkať na hliadku, ktorá mu na to dá tlačivo a potom sa má zastaviť. Na otázku operátora či tam má nejaké zranenie poškodený odpovedal no ani nie, akože tak možno, že budem mať napuchnutú peru. Na otázku prečo sa to stalo poškodený uviedol, že to je bývalý manžel jeho sestry, majú striedavú starostlivosť s dieťaťom, on chodíeva pravidelne za sestrou, nadáva jej, dnes išiel s ňou, ako tam prišiel, prišiel aj on, niečo začal šaškovať a tak nejak sa to proste tak nejak sa to ukončilo.

Do spisu bola tiež doložená komunikácia medzi obvineným a dcérou obvineného, fotografie samotného obvineného aj obvineného s dcérou, videozáznam. Z inej trestnej veci bol do konania zabezpečený znalecký posudok č. 7/2018 z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých vo veci svedka XXXXX, z ktorého tiež vyplýva, že osobnosť XXXXX je extrovertná, nezrelá, sebecká, egocentrická a narcistická, presadzujúca hlavne vlastné záujmy. Intelekt v strednom pásme priemeru. Vnímanie nie je patologicky zmenené, je schopný objektívne vnímať vzniknuté javy a vonkajšie podnety, môže podať autentickú výpoveď, všeobecná vierohodnosť nie je nijako oslabená, špecifická vierohodnosť je značne oslabená.

Splnomocnenec poškodeného doložil do spisu fotografie, obhajca obvineného videozáznam, na ktorom je podľa jeho vyjadrenia zachytené správanie poškodeného pred budovou školy dňa 01.03.2018.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bolo zistené, že obvinený XXXXX má 13 záznamov o priestupkoch, najmä charakteru porušenia pravidiel cestnej premávky. Podľa odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry SR bol obvinený XXXXX celkovo 6x odsúdený, pričom v piatich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Do spisu bol tiež zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX III zo dňa 17.04.2014, sp. zn. 3T 46/2014,

právoplatným dňa 17.04.2014, z ktorého vyplýva, že obvinený bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX III zo dňa 17.04.2014, sp. zn. 3T 46/2014, právoplatným dňa 17.04.2014 za pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písmeno a, b) Trestného zákona s prihliadnutím na § 138 písmeno a), na § 139 ods. 1, písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 127 ods. 4) Trestného zákona k podmiennečnému trestu odňatia slobody na 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky do 17.04.2018 s obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, povinnosťou podrobiť sa v skúšobnej dobe liečeniu závislosti do návykových látok, povinnosťou podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, povinnosťou písomne sa ospravedlniť poškodenej, s prepadnutím veci a to expanznej zbrane, samonabíjacej pištole. Podľa tohto rozsudku poškodenou v trestnom konaní bola XXXXX, svedkyňa v tomto trestnom konaní. Z uvedeného je zrejmé, že obvinený sa skutku zo dňa 01.03.2018 dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu XXXXX III, o čom podľa jednotlivých výpovedí mali vedomosť obvinený, poškodený a svedkyňa.

Z vyššie popísaného v prípravnom konaní vykonaného dokazovania som zistila, že skutok – fyzický konflikt spočívajúci v údere päťou do tváre poškodeného medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX sa stal, tento úder použil vo vzťahu k poškodenému práve obvinený, ale s poukazom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obvineného XXXXX mám za to, že popísaný skutok nie je prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona ale ide o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom prejednaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Z vykonaného dokazovania považujem výpoveďou poškodeného XXXXX, výpoveďou svedkyne XXXXX a lekárskymi správami poškodeného za preukázané, že obvinený XXXXX dňa 01.03.2018 vo vestibule školy bez dôvodu uderil päťou poškodeného XXXXX do oblasti tváre čím mu spôsobil podľa lekárskej správy opuch oboch pier, tržnozmliaždenú ranu hornej pery zo strany sliznice. Výpoveď obvineného XXXXX o tom, že práve on bol napadnutý poškodeným je v rozpore s výpoveďami poškodeného a svedkyne, pričom ale táto výpoveď nie je podporená inými relevantnými dôkazmi. Počas prípravného konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by znižovali hodnovernosť výpovede poškodeného a svedkyne a aj napriek tomu, že ide o blízke osoby, nebol a nie je daný žiadny relevantný dôvod spochybníť ich hodnovernosť a pravdivosť ich výpovedí. Poškodený a svedkyňa navyše vypovedali po zákonom poučení vypovedať pravdu a aj po poučení o trestných následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede. Výpoveď obvineného nebola žiadnym iným spôsobom potvrdená, pričom na ustálenie skutkového stavu boli ako relevantné vyhodnotenú práve výpovede poškodeného a svedkyne. Poškodený potvrdil, že obvineného v rámci obrany uderil, pričom aj na doložených fotografiách je viditeľné, že obvinený má v okolí oka hematóm. Iné zranenia, tak ako ich vymenoval obvinený a ani doložená práceneschopnosť neboli relevantne preukázané, že boli spôsobené v príčinnej súvislosti s konaním poškodeného. Z prepisu hovoru na linku 158 je zrejmé, že poškodený dňa 01.03.2018 nahlásil napadnutie obvineným, pričom ale k spôsobenému zraneniu uviedol, že „tak možno,

že budem mať napuchnutú peru.“ V podstate aj doložené lekárske správy poškodeného potvrdzujú, že poškodený mal opuchnutú peru a tržnozmliaždenú ranu hornej pery. Spôsobené zranenia a teda opuch pery a rana hornej pery sú zranenia nepatrnej závažnosti a v kontexte s jedným úderom päšťou je možné skonštatovať, že nedosahujúce hrubú závažnosť vyžadovanú pri prečine výtržníctva. Je zrejmé, že obvinený sa skutku zo dňa 01.03.2018 dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu XXXXX III zo dňa 17.04.2014, sp. zn. 3T 46/2014, právoplatným dňa 17.04.2014, čo ale nemôže byť samo o sebe dôvodom na konštatovanie, že skutok spočívajúci v jednom údere päšťou s nepatrnými zraneniami je trestným činom. Obvinený sa nedopustil obdobného skutku ako toho, za ktorý bol odsúdený Okresným súdom XXXXX III ani voči tej istej osobe a teda voči XXXXX. Konanie obvineného spočívalo v údere päšťou voči bratovi XXXXX, teda voči inej osobe, poškodenému objektívne spôsobil len drobné zranenia a to opuch a ranu hornej pery, pričom aj samotný poškodený operátorovi svoje zranenie popísal ako drobné zranenie keď uviedol, že možno bude mať napuchnutú peru.

Objektom trestného činu výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona sú primárne medziľudské vzťahy a určité zásady slušného správania na verejnosti alebo na mieste verejnosti prístupnom. Subjekt trestného činu, teda páchatel' je všeobecný. Objektívna stránka trestného činu výtržníctva spočíva z hľadiska konania v prevažnej väčšine prípadov v aktívnom konaní. Objektívna stránka spočíva v dopustení sa alternatívne hrubej neslušnosti alebo výtržnosti a to alternatívne buď slovne alebo fyzicky a to alternatívne buď verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom. Výpočet konaní je demonštratívny, okrem týchto konaní môže ísť aj o iné konania, zodpovedajúce vyššie uvedenej definícii. Hrubá neslušnosť je úmyselné konanie závažnejšieho charakteru, ktoré je v rozpore so zásadami slušného správania v oblasti medziľudských vzťahov. **Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažnejším spôsobom narúša verejný poriadok a pokoj. Pojmy hrubá neslušnosť a výtržnosť sa v mnohom prelínajú. Aby však išlo o trestný čin výtržníctva musí ísť o taký zásah do medziľudských vzťahov, či zásad slušného správania, ktoré ich narušuje hrubo, to znamená vo zvýšenej miere.**

Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto prípade sa jedná o prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona, je nutné zohľadniť aj ustanovenie § 10 ods. 2) Trestného zákona, teda tzv. materiálny korektív a posúdiť daný skutok a jeho závažnosť s ohľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a. Po posúdení vyššie uvedeného spôsobu vykonania činu spočívajúceho v jednom údere päšťou a následkov v podobe drobného zranenia opuchu a rany hornej pery, je možné konštatovať nepatrnú závažnosť konania obvineného XXXXX.

Po posúdení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich súhrne založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu mám za to, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona. Taktiež som dospela k záveru, že konanie uvedené vo výroku tohto uznesenia nevykazuje ani zákonné znaky inej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Na základe zdokumentovaných skutočností je však namieste vyvodit' zodpovednosť voči XXXXX za spáchanie priestupku proti občianskemu

spolunažívaníu podľa § 49 ods. 1, písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto vec týkajúcu sa prečinu výtržníctva na vyššie uvedenom skutkovom základe postupujem Okresnému úradu XXXXX na prejednanie priestupku.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.
text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka