



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 31/19/1101-10
EEČ: 2-8-635-2019

Bratislava I 18.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.12.2018 v čase okolo 02.30 hod. v Bratislave na Panskej ulici č. 27 neoprávnene vnikol bez použitia násillia do apartmánu č. 16 na druhom poschodí, ktorý má v prenájme spoločnosť XXXXX, so sídlom Straková č. 3, XXXXX, a to takým spôsobom, že vošiel nezisteným spôsobom cez zatvorené vchodové dvere do priestorov budovy na Panskej ulici č. 27 v Bratislave, následne vyšiel po schodoch na druhé poschodie a vošiel do apartmánu číslo 16, v ktorom boli v tom čase ubytovaní turisti zo Španielska bližšie nezistenej totožnosti,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto – stred ČVS:ORP-72/SMS-B1-2019 zo dňa 24.01.2019 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto –stred ČVS:ORP-72/SMS-B1-2019 zo dňa 12.03.2019 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Spáchanie skutku, pre ktorý je obvinený XXXXX trestne stíhaný, je dostatočne preukázané predovšetkým zabezpečeným kamerovým záznamom zachytávajúcim vnútorné priestory budovy na Panskej ulici č. 27 v Bratislave, ďalej výsluchom svedka XXXXX zo dňa 12.03.2019, ktorý jednoznačne na základe zovňajšku opoznal na predmetnom kamerovom zázname obvineného XXXXX ako osobu, ktorá na druhom poschodí predmetnej budovy otvorila neuzamknuté dvere apartmánu č. 16 a následne vošla doň. Z výsluchu svedka-poškodeného XXXXX zo dňa 24.01.2019 vyplýva, že v inkriminovanom apartmáne boli v tom čase ubytovaní hostia.

Z vyššie uvedených dôkazov je zrejme, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, sa stal, vykazuje z hľadiska právnej kvalifikácie všetky zákonné znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a je nepochybné, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 26.04.2019 uviedol, že sa v súčasnosti lieči ambulantne u psychiatra XXXXX v Bratislave – Dúbravke. V minulom roku vysadil lieky, následne bol hospitalizovaný na psychiatrii v nemocnici na Mickiewiczovej ulici v Bratislave od 24.02.2019 do 29.03.2019, čo objektivizuje aj prepúšťacia správa psychiatrickej kliniky LF UK a UNB zo dňa 29.03.2019. Na skutok, ktorý sa mu kladie za vinu v tomto trestnom konaní, si nepamätá.

Zo obsahu spisu taktiež vyplynulo, že obvinenému XXXXX bolo rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 1T/47/2013 zo dňa 23.01.2017, právoplatným dňa 23.01.2017, uložené ochranné ambulantné psychiatrické liečenie.

V priebehu skráteného vyšetovania tejto trestnej veci bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 09.05.2019 vyšetovaný duševný stav obvineného XXXXX. Znalcom v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) XXXXX bol dňa 15.06.2019 vypracovaný znalecký posudok, v ktorého záveroch sa okrem iného konštatuje, že obvinený XXXXX v čase skutku trpel rozvojom paranoidnej schizofrénie, ku ktorému došlo zanedbávaním pravidelnej psychiatrickej liečby (vysadením ordinovanej medikácie). Uvedené duševné ochorenie narušovalo jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v plnej miere.

Podľa § 8 Trestného zákona *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Základom trestnej zodpovednosti je spáchanie skutku, ktorý vykazuje znaky trestného činu tak z hľadiska objektívnych i subjektívnych znakov skutkovej podstaty trestného činu. Z hľadiska subjektu, ako jednej z obligatórných náležitostí každej skutkovej podstaty trestného činu, sa vyžaduje splnenie podmienky veku a príčetnosti. Hoci Trestný zákon nevymedzuje pojem príčetnosť, v ustanovení § 23 negatívnym spôsobom vymedzuje podmienky, za predpokladu alternatívneho splnenia ktorých ide o prípady vylučujúce trestnú zodpovednosť fyzickej osoby. O nepríčetnosť, ako okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť, ide v prípade duševnej poruchy fyzickej osoby, ktorá musí existovať v čase spáchania skutku (činu inak trestného), v dôsledku ktorej fyzická osoba nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania (*absencia rozpoznávacej, kognitívnej zložky*) alebo nemohla svoje konanie v jej dôsledku ovládať (*absencia ovládacej zložky*). Výnimkou sú len prípady výslovne ustanovené Trestným zákonom, pri ktorých exkulpácia (vyvinenie, zbavenie sa viny) z dôvodu nepríčetnosti neprichádza do úvahy (pozri § 363 Trestného zákona). V predmetnej veci však o túto výnimku nejde.

Z dokazovania vykonaného v predmetnej trestnej veci je zrejmé, že obvinený v čase spáchania skutku nedokázal v dôsledku duševného ochorenia rozpoznať nebezpečenstvo a možné následky svojho konania a nevedel svoje konanie ovládať, čo viedlo k vymiznutiu jeho rozpoznávacích a ovládacích schopností. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že u menovaného obvineného išlo *crimine temporis* o nepríčetnosť (§ 23 Trestného zákona).

Na základe uvedených skutočností je možné konštatovať, že v predmetnej veci nie je možné viesť proti obvinenému XXXXX trestné stíhanie z dôvodu existencie okolnosti vylučujúcej jeho trestnú zodpovednosť, ktorou je nepríčetnosť v čase spáchania činu inak trestného. Vzhľadom na tieto okolnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku o zastavení trestného stíhania z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Norbert Fecko
prokurátor