



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 320/18/1102-36
EEČ: 2-9-879-2019

Bratislava II 28.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: manažer

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX IČO: XXXXX po vzájomnej dohode s obvineným XXXXX, konateľom spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX v úmysle získať neoprávnenú daňovú výhodu pre spoločnosť XXXXX, uzatvorili v mene spoločností ako štatutárni zástupcovia Zmluvu o sprostredkovaní obchodnej príležitosti zo dňa 18.3.2015, predmetom ktorej bol záväzok sprostredkovateľa vyvíjať činnosť najmä k tomu, aby mala spoločnosť XXXXX príležitosť rokovať a predat' - uzatvoriť kúpnu zmluvu s XXXXX o predaji ornej pôdy o výmere ^{XXXXX}, č. parcely XXXXX vedenej na LV č. XXXXX, k.ú. XXXXX a Zmluvu o dielo zo dňa 26.2.2015, predmetom ktorej bol záväzok zhotoviteľa spoločnosti XXXXX zhotoviť dielo pre projekt s pracovným označením „XXXXX“ a na podklade týchto zmlúv obvinený XXXXX vystavil v mene dodávateľa – spoločnosti XXXXX faktúru č. XXXXX zo dňa 31.3.2016 na sumu 277.700,- eur, z toho DPH vo výške 55.540,- eur za sprostredkovateľskú províziu a faktúru č. XXXXX zo dňa

31.3.2016 na sumu 950.000,- eur, z toho DPH vo výške 190.000,- eur za dodanie časti diela - zastavovacej štúdie, ktoré obvinený XXXXX zahrnul do účtovníctva spoločnosti XXXXX a dňa 24.4.2016 podal elektronicky prostredníctvom spoločnosti XXXXX na Daňovom úrade XXXXX, XXXXX, XXXXX daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie I. štvrťrok 2016, v ktorom deklaroval daňovú povinnosť spoločnosti v sume 32.000,64 eur, pričom si uplatnil odpočítanie dane z uvedených faktúr napriek tomu, že deklarované služby neboli reálne dodané, ale ich dodanie spoločnosti len predstierali za účelom neoprávneného uplatnenia odpočtu DPH, čím skrátili daň z pridanej hodnoty vo výške 245.540,- eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX po vzájomnej dohode s obvineným XXXXX, konateľom spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX v úmysle získať neoprávnenú daňovú výhodu pre spoločnosť XXXXX, uzatvorili v mene spoločností ako štatutárni zástupcovia Zmluvu o sprostredkovaní obchodnej príležitosti zo dňa 18.3.2015, predmetom ktorej bol záväzok sprostredkovateľa vyvíjať činnosť najmä k tomu, aby mala spoločnosť XXXXX príležitosť rokovať a predat' - uzatvoriť kúpnu zmluvu s XXXXX o predaji ornej pôdy o výmere ^{XXXXX}, č. parcely XXXXX, vedenej na LV č. XXXXX, k.ú. XXXXX a Zmluvu o dielo zo dňa 26.2.2015, predmetom ktorej bol záväzok zhotoviteľa spoločnosti XXXXX zhotoviť dielo pre projekt s pracovným označením „XXXXX“ a na podklade týchto zmlúv obvinený XXXXX vystavil v mene dodávateľa – spoločnosti XXXXX faktúru č. XXXXX zo dňa 31.3.2016 na sumu 277.700,- eur, z toho DPH vo výške 55.540,- eur za sprostredkovateľskú províziu a faktúru č. XXXXX zo dňa 31.3.2016 na sumu 950.000,- eur, z toho DPH vo výške 190.000,- eur za dodanie časti diela - zastavovacej štúdie, ktoré obvinený XXXXX zahrnul do účtovníctva spoločnosti XXXXX a dňa 24.4.2016 podal elektronicky prostredníctvom spoločnosti XXXXX na Daňovom úrade XXXXX, XXXXX, XXXXX daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie I. štvrťrok 2016, v ktorom deklaroval daňovú povinnosť spoločnosti v sume 32.000,64 eur, pričom si uplatnil odpočítanie dane z uvedených faktúr napriek tomu, že deklarované služby neboli reálne dodané, ale ich dodanie spoločnosti len predstierali za účelom neoprávneného uplatnenia odpočtu DPH, čím skrátili daň z pridanej hodnoty vo výške 245.540,- eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave uznesením zo dňa 12.06.2018 pod ČVS: KRP-89/2-VYS-BA-2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v citovanom uznesení.

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 17.04.2019 pod ČVS: KRP-89/2-VYS-BA-2018 vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v citovanom uznesení.

Po skončení vyšetrovania, vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis vedený pod ČVS: KRP-89/2-VYS-BA-2018 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku z dôvodu zániku trestnosti činu.

K zistenému skutkovému stavu uvádzam nasledovné.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať.

Obvinený XXXXX vypovedal, že zo skutku, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, sa necíti byť vinný, avšak z dôvodu, že došlo k úplnému zaplateniu splatnej dane zanikla trestnosť činu, čím je daný dôvod na zastavenie trestného stíhania.

Svedok XXXXX vypovedal, že účtovnícka spoločnosť XXXXX na podklade účtovných podkladov, ktoré im na spracovanie odovzdal konateľ spoločnosti XXXXX obvinený XXXXX podala za spoločnosť XXXXX dňa 24.4.2016 daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie I. štvrtrok 2016.

Spoločnosť XXXXX v predmetnom daňovom priznaní deklarovala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 32.000,64 eur, pričom v riadku 23 si daňový subjekt uplatnil právo na odpočítanie dane, najmä na základe prijatých faktúr od spoločnosti XXXXX, ktorej konateľom bol v rozhodnom období obvinený XXXXX a to faktúry č. XXXXX zo dňa 31.3.2016 (za sprostredkovateľskú províziu na základe zmluvy za sprostredkovanie predaja ornej pôdy o výmere ^{XXXXX}, vedenej na LV č. XXXXX, č. parcely XXXXX pre záujemcu XXXXX) v celkovej sume 333.240,00 eur, z toho DPH v sume 55.540,- eur a faktúry č. XXXXX zo dňa 30.3.2016 (v zmysle zmluvy č. XXXXX) v celkovej sume 1.140.000,- eur, z toho DPH v sume 190.000,- eur.

Na základe vykonanej daňovej kontroly Daňový úrad XXXXX daňovému subjektu XXXXX neuznal odpočítanie DPH a vyrubil rozdiel dane v sume 245.540,- eur na dani z pridanej hodnoty, pretože v rámci daňovej kontroly nebolo preukázané uskutočnenie zdaniateľných plnení zo strany spoločnosti XXXXX Vyššie uvedené skutočnosti vyplývajú z výsluchu poverenej zamestnankyne Daňového úradu XXXXX

XXXXX, ako aj z protokolu o vykonaní daňovej kontroly u daňového subjektu XXXXX č. XXXXX.

Výsluchom svedkyne XXXXX, zástupkyne spoločnosti XXXXX je preukázané, že k zdaniteľnému plneniu uvedenému vo faktúre č. XXXXX, t.j. k sprostredkovaniu uzavretia zmluvy s XXXXX nedošlo. Spoločnosti XXXXX bola zaslaná ponuka na uzatvorenie kúpnej zmluvy, ktorej prílohu tvoril Návrh kúpnej zmluvy pod č. XXXXX. Pred podpisom kúpnej zmluvy spoločnosť realizovala ponuku ohľadom kúpnej zmluvy formou e-mailovej komunikácie s konateľom spoločnosti XXXXX s obvineným XXXXX. V danom prípade došlo k uzavretiu zmluvy na základe vypracovanej dokumentácie (územného rozhodnutia, geometrického plánu a znaleckého posudku). Na procese uzatvorenia zmluvy, t.j. dojednaní zmluvných podmienok sa okrem obvineného XXXXX nezúčastňovala tretia osoba.

Z výpovede svedka XXXXX bolo zistené, že spoločnosť XXXXX bola pokračovateľom akcie areálu XXXXX, čo nemalo vplyv na zmeny v projektovej dokumentácii okrem zmeny názvy investora. Predchádzajúcim investorom bola spoločnosť XXXXX, ktorej zástupca ho oslovil s požiadavkou na vypracovanie zastavovacej štúdie na pozemky v XXXXX. Svedok vypracoval zastavovaciu štúdiu asi koncom roku 2015 alebo začiatkom roku 2016. V marci 2016 prišiel za ním zástupca spoločnosti XXXXX s požiadavkou dopracovať zastavovaciu štúdiu v rozsahu možnosti jej predloženia do zastupiteľstva obce. Túto štúdiu odovzdal zástupcovi spoločnosti XXXXX v marci 2016. Svedok zároveň uviedol, že podľa platného územného plánu si myslí, že nebolo možné v danej lokalite stavať rodinné domy a preto by investor potreboval zmenu územného plánu, ktorý musí schváliť zastupiteľstvo obce.

K veci bolo ďalej zistené, že príslušný stavebný úrad neeviduje žiadne vydané rozhodnutie o umiestnení stavby, povolení stavby, kolaudačné rozhodnutia, ani iné vykonané zmeny vzťahujúce sa k nehnuteľnostiam, kde v zmysle zmluvy o dielo chcel daňový subjekt realizovať svoj projekt a neeviduje ani žiadnu žiadosť o vydanie územného rozhodnutia na umiestnenie stavby s pracovným označením „XXXXX“ a v danej veci neboli žiadne rokovania so stavebníkom.

V prípade zaúčtovania faktúry č. XXXXX bolo zámerom obvineného XXXXX neoprávnene znižovanie vlastnej daňovej povinnosti, výška vystavenej faktúry je neprimeraná k vzniknutej situácii, kedy podnikateľovi musí byť zrejmé, že územný plán obce v danej situácii neumožňuje výstavbu rodinných domov a k zmene územného plánu môže dôjsť len na poklade schválenia v príslušnom obecnom zastupiteľstve, pričom výsledok hlasovania je značne neistý. K úhrade odmeny za vypracovanie zastavovacej štúdie, ktorú vypracoval svedok XXXXX na podklade žiadosti dotknutých spoločností nedošlo, na podklade tejto štúdie nie je možné ani začať s výstavbou rodinných domov a možno ju použiť len pre potreby finančného plánu a prezentácie v zastupiteľstve.

Podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, zločinu skrátenia dane a poistného sa dopustí ten, kto vo veľkom rozsahu skráti daň.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca

najmenej päťstónásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

V priebehu vyšetrovania bol zabezpečený dôkazný materiál, ktorý v dostatočnom rozsahu preukázal, že skutok uvedený v enunciiate tohto rozhodnutia sa stal, má znaky trestného činu a je dostatočne dôvodný záver, že tento skutok spáchali obvinení. S poukazom na celý rad priamych a nepriamych dôkazov je namieste konštatovať, že obvinení svojím konaním naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

V posudzovanom prípade je na podklade vykonaného dokazovania odôvodnený záver, že obvinený XXXXX do účtovníctva spoločnosti XXXXX zahrnul vyššie uvedené faktúry s predstieranými zdaniteľnými plneniami, prostredníctvom ktorých docielil zníženie vlastnej daňovej povinnosti na DPH v zdaňovacom období I. kvartál 2016. Pokiaľ ide o konanie obvineného XXXXX, vykonané dokazovanie nasvedčuje tomu, že obvinený XXXXX svojím úmyselným konaním, t.j. vystavením faktúr v mene obchodnej spoločnosti, ktorej bol konateľom, o ktorých mal vedomosť, že k zdaniteľným plneniam uvedených v predmetných faktúrach nedošlo spôsobil, že inému daňovému subjektu, t.j. spoločnosti XXXXX, ktorej konateľom bol obvinený XXXXX nebola daň vymieraná v súlade so zákonom. V takomto prípade konanie obvinených XXXXX a XXXXX napĺňa znaky spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 86 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona, trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 208 ods. 1 Trestného poriadku, ak policajt považuje vyšetrovanie alebo skrátené vyšetrovanie za skončené a jeho výsledky za postačujúce na podanie návrhu na obžalobu alebo na iné rozhodnutie, umožní obvinenému, obhajcovi, poškodenému, jeho splnomocnencovi alebo opatrovníkovi, zúčastnenej osobe a jej splnomocnencovi v primeranej lehote preštudovať spisy a podať návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania; týchto práv sa môžu tieto osoby

výslovne vzdať, o čom musia byť poučení. Ak nejde o konanie podľa § 204 ods. 1, obvineného a obhajcu upozorní policajt na práva podľa prvej vety najmenej tri dni vopred. Túto lehotu možno s ich súhlasom skrátiť.

Z výsluchu poverenej zamestnankyne Daňového úradu XXXXX XXXXX, ako aj písomného vyjadrenia Daňového úradu XXXXX vyplýva, že z výkonu daňovej kontroly DPH za zdaňovacie obdobie I. kvartál 2016 vyplynulo spoločnosti XXXXX dodanie vo výške 245.540,- eur, pričom vyrubený rozdiel dane bol daňovým subjektom XXXXX v mene ktorého koná obvinený XXXXX zaplatený v plnej výške vo viacerých splátkach, pričom k úhrade poslednej splátky došlo dňa 21.03.2019. Vyrubený rozdiel dane bol uhradený aj s pokutou vo výške 3.756,80 eur. Daňový úrad voči daňovému subjektu XXXXX neeviduje žiadne pohľadávky.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný. Z lustrácie zo systému AVÍZO vyplýva, že obvinený XXXXX je v súčasnej dobe stíhaný v inom trestnom konaní a to pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona. Z evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený XXXXX bol priestupkovo prejednávaný pre dopravné priestupky, pričom z vyjadrenia Daňového úradu XXXXX, pobočka XXXXX vyplýva, že obvinený nebol administratívne potrestaný za spáchanie priestupku podľa daňových predpisov.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX má v odpise registra trestov evidovaný jeden záznam, pričom rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 4T/20/2005 zo dňa 21.09.2005, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.09.2005 bolo jeho trestné stíhanie pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon účinný do 31.12.2005 podmienene zastavené. Z lustrácie zo systému AVÍZO vyplýva, že obvinený XXXXX nie je v súčasnej dobe stíhaný v inom trestnom konaní. Z evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený XXXXX bol priestupkovo prejednávaný pre dopravné priestupky, pričom z vyjadrenia Daňového úradu XXXXX, pobočka XXXXX vyplýva, že obvinený nebol administratívne potrestaný za spáchanie priestupku podľa daňových predpisov.

Z uvedeného prehľadu skutkových zistení bezpochyby vyplýva, že v prípade daňového subjektu XXXXX, v mene ktorej koná obvinený XXXXX došlo k zaplateniu splatnej dane v rozsahu jej skrátenia stíhaným konaním, pričom táto povinnosť bola splnená skôr, ako bolo začaté preštudovanie vyšetrovacieho spisu s obvinenými v tejto trestnej veci v zmysle ustanovenia § 208 Trestného poriadku (preštudovanie sa uskutočnilo dňa 15.11.2019). Ak je vedené trestné stíhanie voči viacerým osobám (tak ako je to aj v posudzovanom prípade), postačí na uplatnenie účinnej ľútosti, ak celú splatnú daň a jej príslušenstvo dodatočne uhradil len jeden zo spolupáchateľov. V takýchto prípadoch dochádza k zániku trestnosti z dôvodu účinnej ľútosti voči všetkým spolupáchateľom, teda aj vo vzťahu k obvinenému XXXXX.

Obvinení XXXXX a XXXXX neboli za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutí v správnom (daňovom) konaní a rovnako nebolo voči nim v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené trestné stíhanie pre obdobný čin z dôvodu zániku trestnosti podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Za týchto okolností potom so zreteľom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. e), ods. 2 Trestného poriadku trestnosť činu u každého z nich zaplatením splatnej dane činu zanikla.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Vozár
prokurátor