



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 26/18/1105-26
EEČ: 2-12-568-2019

Bratislava V 09.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' v skupinovej veci
- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: pokus
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.06.2001 v čase asi o 08.15 hod. v Bratislave na autobusovej zastávke križovatky ulíc Bosáková – Jantárova smer Starý most fyzicky napadli XXXXX XXXXX XXXXX nar. XXXXX v XXXXX a to tak, že obidvaja obvinení spoločne pristúpili k poškodenému a so slovami „černoch smrdíš, vypadni, čo tu robíš" ho obvinený XXXXX oplul do ľavej časti tváre a následne ho udrel päšťou do ľavej časti

tváre. Následne na to obidvaja obvinení spoločne poškodeného zvalili na zem a opakovane ho viackrát kopli do oblasti nôh a hrudníka, pričom, mu spôsobili poranenia a to pomliaždeniny tváre a hrudníka s dobou práceneschopnosti cca 7 dní,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: pokus
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.06.2001 v čase asi o 08.15 hod. v Bratislave na autobusovej zastávke križovatky ulíc Bosáková – Jantárova smer Starý most fyzicky napadli XXXXX XXXXX XXXXX nar. XXXXX v XXXXX a to tak, že obidvaja obvinení spoločne pristúpili k poškodenému a so slovami „černocho smrdíš, vypadni, čo tu robíš" ho obvinený XXXXX opľul do ľavej časti tváre a následne ho udral päťou do ľavej časti tváre. Následne na to obidvaja obvinení spoločne poškodeného zvalili na zem a opakovane ho viackrát kopli do oblasti nôh a hrudníka, pričom, mu spôsobili poranenia a to pomliaždeniny tváre a hrudníka s dobou práceneschopnosti cca 7 dní,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Policajný orgán z Obvodného oddelenia PZ Petržalka – stred Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-453/Pst-01-V zo dňa 29.03.2003 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol XXXXX a XXXXX obvinenie pre pokus trestného činu ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2, § 221 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. a trestný čin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 202 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z odboru všeobecnej kriminality Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesení sp. zn. OUJP-1100/2003 zo dňa 06.04.2004 podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, prerušil trestné stíhanie vedené proti obvineným XXXXX a XXXXX pre pokus trestného činu ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2, § 221 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. a trestný čin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 202 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., lebo nemožno pre neprítomnosť poškodeného XXXXX XXXXX XXXXX vec náležite objasniť.

Vyšetrovateľ PZ z odboru justičnej polície Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva v Bratislave V uznesení sp. zn. ORP-1100/1-OVK-B5-2003 zo dňa 08.11.2010 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní vedenom proti obvineným XXXXX a XXXXX pre pokus trestného činu ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2, § 221 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. a trestný čin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 202 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., lebo pominul dôvod na prerušenie.

Vyšetrovateľ PZ z odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesení sp. zn. ORP-1100/1-OVK-B5-2003 zo dňa 14.06.2011 podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie vedené proti obvineným XXXXX a XXXXX pre pokus trestného činu ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2, § 221 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. a trestný čin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 202 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., lebo nemožno pre neprítomnosť poškodeného XXXXX XXXXX XXXXX vec náležite objasniť.

Vyšetrovateľ PZ z 1. oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesení sp. zn. ORP-1100/1-OVK-B5-2003 zo dňa 11.12.2017 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní vedenom proti obvineným XXXXX a XXXXX pre pokus trestného činu ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2, § 221 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. a trestný čin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 202 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., lebo pominul dôvod prerušenia.

Vyšetrovateľ PZ dňa 25.09.2019 predložil vyšetrovací spis zn. ORP-1100/1-OVK-B5-2003 s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvineným XXXXX a XXXXX pre pokus trestného činu ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2, § 221 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. a trestný čin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 202 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál zn. ORP-1100/1-OVK-B5-2003 a návrh vyšetrovateľa PZ a zistil som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je

dôvodný.

Podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, konanie nebezpečné pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu a ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, je pokusom trestného činu, ak k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).

Podľa § 221 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. trestného činu ublíženia na zdraví sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a ak spácha taký čin na inom pre jeho politické presvedčenie, národnosť, rasu, vyznanie alebo preto, že je bez vyznania.

Podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. trestného činu výtržníctva sa dopustí ten, kto sa dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov.

Podľa § 2 ods. 12 zák. č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ zák. č. 301/05 Z. z. Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

V rámci doposiaľ vykonaného vyšetrovania boli postupne vypočutí obvinení XXXXX (č. l. 63 - 66) a XXXXX (č. l. 67 - 70), svedkovia XXXXX, rod. XXXXX (č. l. 71 – 72, 73 – 76) a XXXXX (č. l. 79 – 80, 81 – 83, 84 – 87) a boli zabezpečené listinné dôkazy, ako sú zápisnica o trestnom oznámení XXXXX XXXXX XXXXX (č. l. 1 – 2), záznam o predvedení (č. l. 60, 61), záznam npor. Pilárika (č. l. 62), lekárska správa (č. l. 90, 92), odborné lekárske vyjadrenie (č. l. 91, 93), zápisy o dychovej skúške (č. l. 94), záznam por. Komlóšiho (č. l. 192 – 193) a úradný záznam ppráp. Maškarovej (č. l. 194).

Zhodnotiac všetky uvedené dôkazy podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a to tak jednotlivo, ako aj v ich súhrne, dospel som k nepochybnému záveru, že skutok, pre ktorý sa začalo trestné stíhanie a pre ktorý bolo obvineným XXXXX a XXXXX vznesené obvinenie, sa nestal.

Na základe dôkazných prostriedkov, ktoré boli získané v rámci vyšetrovania, som dospel k týmto záverom.

Ako vyplýva z výsluchu obvineného XXXXX, tento spáchanie trestnej činnosti, pre ktorú mu bolo vznesené obvinenie, poprel. Obvinený XXXXX uviedol, že ten muž jemu neznámy (poškodený) začal s ním komunikovať, čo následne prerástlo do verbálnej potyčky medzi nimi. Už si ani presne nepamätal, o čom sa vlastne hádali, je to už dlhšia doba. Pri hádke poškodený do neho drgol, XXXXX sa ho zastal, že nech to nechajú obidvaja tak, zrázu boli s poškodeným na zemi. Vtedy prišiel k nemu

XXXXX a ťahal ho od neho preč. Postavil sa medzi nich. Ten muž čiernej pleti kričal, že aby ho XXXXX pustil, že on si to s ním vybaví, pričom mal zovreté päste. XXXXX ho nepustil, ťahal ho preč a odišli spolu smerom na Mlynarovičovú ulicu. To, čo sa stalo, je mu úprimne ľúto, nejednalo sa o žiadny rasový útok ani o úmyselné ublíženie, ale išlo o obyčajnú šarvátku, ktorú teraz ľutuje.

Obvinený XXXXX v rámci výsluchu spáchanie trestnej činnosti, pre ktorú mu bolo vznesené obvinenie, poprel. Obvinený uviedol, že ten muž jemu neznámy (poškodený) začal s XXXXX komunikovať, čo následne prerástlo do verbálnej potyčky medzi nimi dvoma. O čom sa bavili, to presne uviesť nevedel, nakoľko bola medzi nimi prekážka, ktorá oddeľovala cestovné poriadky od lavičiek zastávky mestskej hromadnej dopravy. Ako sa otočil, videl XXXXX, ako sa na zemi váľa s poškodeným, on pribehol k nim a začal XXXXX od neho odťahovať. Následne sa postavili, on držal XXXXX a poškodený kričal, že aby ho pustil, že on si to s ním vybaví, pričom mal zovreté päste. On XXXXX nepustil a odišli spolu smerom na Mlynarovičovú ulicu. To, čo sa stalo, je mu úprimne ľúto, nejednalo sa o žiadny rasový útok, ale išlo o obyčajnú šarvátku.

XXXXX XXXXX, rod. XXXXX v rámci výsluchu (č. I. 71 – 72) uviedla, že na zastávku mestskej hromadnej dopravy prišli dvaja jej neznámi chlapci. Tí dvaja jej neznámi chlapci začali skákať do muža tmavej pleti (poškodeného), slovne ho provokovali, pričom sa presúvali smerom k novinovému stánku. Pokúšala sa privolať políciu, ale vybil sa jej mobilný telefón. Zostala stáť na zastávke mestskej hromadnej dopravy. Ten, čo mal viac vypité, fyzicky napadol muža čiernej pleti, presne nevedela uviesť, ako ho napadol, lebo ona sa vtedy pokúšala zavolať políciu. Len videla, že muž tmavej pleti je na zemi a ten opitejší, čo si myslí, ho kopol. Ten, čo mal menej vypité, ten nikoho nenapadol, avšak verbálne podporoval svojho opitejšieho kamaráta. On obviňoval slovne toho muža tmavej pleti, že on to všetko začal. Po nejakom čase, nevedela uviesť po akom, na zastávke zastavilo motorové vozidlo, z ktorého vystúpil neznámy muž a začal ich oddeľovať od seba, vtedy ten černochoch aj s opitejším ležali na zemi. On ich od seba oddelil. Ten opitejší slovne vykrikoval na černochocha, že aby vypadol, smrdí černochoch, vtedy ho držal ten druhý kamarát – triezvejší. Ten viac opitý sa mu chcel vyšmyknúť, vtedy sa ona postavila pred neho a pýtala sa ho, že prečo to robí, čo urobil ten černochoch, že tam má rodinu, aby im dal pokoj. On stále opakoval to isté, že ten černochoch smrdí, že on za to môže. Žena toho muža čiernej pleti pribehla ku stánku a tam zrejme poprosila, aby zavolali políciu. Vtedy vybehol zo stánku neznámy muž a povedal, že už idú policajti, že sú na ceste. Vtedy sa tí dvaja chlapci vybrali pešo smerom na Mlynarovičovú ulicu. V rámci ďalšieho výsluchu (č. I. 73 – 76) svedkyňa uviedla, že na daný skutok si už s odstupom času nepamätá. Nepamätá si, že by neznámi chlapci skákali na muža tmavej pleti a slovne ho provokoval. Nevedela ani tých páchatel'ov bližšie popísať, nepoznali ich a ani ich nepozná. Nepamätali sa ani, že by ten, čo mal vypité viac, fyzicky napadol muža tmavej pleti.

XXXXX XXXXX, v kritickom čase manželka poškodeného, v rámci výsluchu (č. I. 81 - 83) uviedla, že stáli na autobusovej zastávke pri Starom moste smerom do mesta. Všimla si dvoch podgurážených chlapcov, ktorí vystúpili z autobusu a vybrali sa rovno k manželovi. Myslí si, že ho napadli najprv slovne a to tak, že naňho kričali, že zmizni ty černochoch, smrdíš a podobne. Potom ich videla, ako manžela napadli fyzicky, konkrétne ten, ktorý mal viac vypité, tak ten fyzicky napadol manžela, už

presne nevie uviesť ako to prebiehalo, myslí si, že ho aj kopol. Potom sa manžel zvalil na zem aj s tým viac opitým, ten druhý chlapec sa v napadnutí neangažoval, ale len verbálne toho opitejšieho podporoval v jeho konaní. Keď bol manžel na zemi a bránil sa, tak na autobusovej zastávke zastavilo motorové vozidlo, odkiaľ vystúpil neznámy muž a tento sa ich snažil od seba odtrhnúť. Jemu sa to však nepodarilo, potom odišiel, ale manžel sa musel brániť aj naďalej. Manželovi ten opitejší pri bitke roztrhol košeľu a spôsobil mu nejaké odreniny na tvári. Manžel aj s tým neznámym sa stále bili, ten neznámy útočník prestal až vtedy, keď niekto na zastávke povedal, že polícia je na ceste. Vtedy ten menej opitý sa snažil odtrhnúť toho, čo sa bil s manželom, čo sa mu podarilo a začali utekať smerom na Mlynarovičovu ulicu. Nevedela vôbec uviesť dôvod, prečo k takému niečomu došlo. S manželom a synom len stáli na zastávke, nikoho neprovokovali. V rámci ďalšieho výsluchu (č. I. 84 – 87) uviedla, že vie, že došlo k útoku na jej bývalého manžela, len si už nepamätá na podrobnosti, keďže tých útokov na jej rodinu už bolo viacej a nevie presne, o ktorý prípad sa jedná. Nepamätali si, o aké slovné a fyzické napadnutie išlo a ani, aké osoby sa na autobusovej zastávke nachádzali.

Z listinných dôkazov poukazujem najmä na záznam npor. Pilárika, z ktorého vyplýva, že poškodený XXXXX XXXXX XXXXX mal byť slovne a fyzicky napadnutý dvomi neznámymi mladíkmi, ktorí prechádzali okolo neho na zastávke mestskej hromadnej dopravy a na lekársku správu a odborné lekárske vyjadrenie o zranení poškodeného XXXXX XXXXX XXXXX, z ktorých vyplýva, že tento mal byť udretý do tváre a kopnutý do hrudníka a mal pohmoždenú tvár a hrudník.

Ďalšie dôkazné prostriedky v rámci prípravného konania už neboli produkované a vzhľadom na odstup času od skutku už ani neprichádza zabezpečenie akýchkoľvek ďalších dôkazných prostriedkov. Vyhodnotením skutkového stavu veci, ktorý bol zistený v rámci vyšetrovania, som za súčasného stavu dokazovania nezistil žiadne priame alebo nepriame dôkazy alebo akékoľvek skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že skutok sa stal tak, ako je vymedzený v rozhodnutí o začatí trestného stíhania a o vznesení obvinenia a pre ktorý obvineným XXXXX a XXXXX bolo dňa 29.03.2003 vznesené obvinenie. V rámci vyšetrovania nebol poškodený XXXXX XXXXX XXXXX zákonným spôsobom, teda po začatí trestného stíhania, vypočutý. Poškodený pred začatím trestného stíhania opustil územie Slovenskej republiky. Poškodený sa najprv zdržiaval na neznámom mieste, dokonca odmietal uviesť, kde sa zdržiava. Po zistení, že sa zdržiava na území XXXXX a XXXXX, nereagoval na e-mailové žiadosti a písomné predvolania. Preto boli justičné orgány XXXXX požiadané o vykonanie výsluchu poškodeného, ale ani touto cestou sa nepodarilo vykonať výsluch poškodeného. Zo záznamu, ktoré obdržali orgány činné v trestnom konaní, pôsobiace na území Slovenskej republiky, vyplýva, že poškodený bol dňa 06.10.2018 kontaktovaný orgánmi polície v XXXXX pričom uviedol, že nechce, aby sa ďalej vo veci konalo a chce, aby sa vec jeho trestného oznámenia uzatvorila. Z týchto dôvodov orgány polície v XXXXX výsluch poškodeného nevykovali. Pritom jediným dôvodom, pre ktorý vyšetrovanie doteraz nebolo ukončené, bolo potreba vykonania výsluchu XXXXX XXXXX XXXXX v procesnom postavení svedka – poškodeného, čo sa nepodarilo výlučne pre nezáujem a neochotu zo strany samotného poškodeného. Ďalšie osoby, ktoré sa nachádzali na mieste činu alebo v jeho blízkosti, konkrétne svedkyne XXXXX a XXXXX v rámci výsluchov, ktoré boli vykonané v dňoch 22.05.2019 a 23.08.2019, neuviedli žiadne také skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že skutok sa stal tak, ako je

to vymedzené v rozhodnutí o začatí trestného stíhaní a o vznesení obvinenia, teda, že by obvinení opakovane fyzicky napadli poškodeného XXXXX XXXXX XXXXX a to z dôvodu rasovej nenávisti. Súčasťou spisového materiálu je aj lekárska správa a odborné lekárske vyjadrenie o zranení poškodeného, ale k vzniku zranení, ktoré mal poškodený utrpieť v kritickom čase, samotný poškodený sa nevyjadril a obvinení zhodne uviedli, že medzi najmä obvineným XXXXX a poškodeným došlo k vzájomnej šarvátke, v rámci ktorej mohol poškodený utrpieť aj zranenia, ktoré sú obsiahnuté v uvedených listinných dôkazoch. Tieto tvrdenia obvinených sú nepriamo potvrdzované aj lekárskou správou a odborných lekárske vyjadrením o zranení obvineného XXXXX Z týchto listinných dôkazov totiž vyplýva, že obvinený XXXXX v kritickom čase taktiež utrpel zranenia, konkrétne pohmoždenie a oderky hlavy a tváre.

Vzhľadom k zistenému skutkovému stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a z ktorého vyplýva, že konanie, spočívajúce vo fyzickom napadnutí poškodeného XXXXX XXXXX XXXXX obvinenými XXXXX a XXXXX z dôvodu rasovej nenávisti a právne kvalifikované ako pokus trestného činu ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2, § 221 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona (účinný do 31.12.2005) a trestný čin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 202 ods. 1 Trestného zákona (účinný do 31.12.2005), sa nepochybne nestalo, bolo nutné voči obvineným XXXXX a XXXXX trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre XXXXX V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté príp. nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v civilnom procese.

JUDr. Jiří Pivoňka
prokurátor