



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 313/18/1105-20
EEČ: 2-12-802-2019

Bratislava V 17.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 5338/4 XXXXX, XXXXX

povolanie: čašníčka

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 14.11.2018, spisová značka 4 Pv 313/18/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 29.07.2018 v čase o 01.04 hod. v Bratislave, na Holíčskej ulici č. 22, v budove Obvodného oddelenia PZ Petržalka - juh, dobrovoľne vydala plastové vrecko s obsahom zelenej sušenej rastliny o ktorej sa vyjadrila že sa jedná o marihuanu,

pričom kriminalisticko-expertíznym skúmaním KEÚ PZ SR v Bratislave č. PPZ-KEU-BA-EXP-2018/9511 bolo zistené, že v prípade obsahu plastového vrečka sa jedná o vysušený rastlinný materiál vykazujúci znaky typické pre rastlinný rod Cannabis-konope s hmotnosťou 976 mg s obsahom účinnej látky viac ako 30 mg THC, čo zodpovedá minimálne trom bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom rastliny konope sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. zaradené do I. skupiny omamných látok

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 14.11.2018, spisová značka 4 Pv 313/18/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OO PZ Petržalka – juh Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením ČVS: ORP-963/PJ-B5-2018 zo dňa 29.7.2018 začal trestné stíhanie a následným uznesením zo dňa 9.9.2018 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V sp. zn. 4 Pv 313/18/1105 zo dňa 14.11.2018 právoplatným dňa 29.11.2018 bolo trestné stíhanie obvinenej XXXXX podmiennečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenej určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a uplynula dňom 29.11.2019.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinená XXXXX v jej priebehu viedla riadny život.

Z výsledkov dožiadaní a lustrácií v informačných systémoch Ministerstva vnútra SR a Generálnej prokuratúry SR som zistila, že obvinená sa v priebehu plynutia skúšobnej doby nedopustila žiadnej ďalšej trestnej činnosti a taktiež nebolo, a ani v súčasnosti nie je proti nej vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu. Obvinená počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania nebola prejednávaná ani za spáchanie priestupku. Obvinenej nebola v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a neboli jej uložené ani iné obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinená v priebehu skúšobnej doby, ktorá jej bola stanovená, viedla riadny život a keďže tým splnila všetky zákonné predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Drgoňová
prokurátorka