



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 495/19/1107-5  
EEČ: 2-14-204-2019

Pezinok 04.11.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období od mesiaca máj roku 2019 do mesiaca október roku 2019 vrátane si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej mal. dcére XXXXX, nar. XXXXX, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a taktiež mu bola deklarovaná Uznesením Okresného súdu v Pezinku pod č. k.:XXXXX, zo dňa 01.03.2017, právoplatný dňom 27.03.2017 mesačne na dcéru XXXXX vo výške 200,- €, počnúc dňom 15.08.2016, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám, čím mu tak vznikol dlh na výživnom za uvedené obdobie vo výške 1.200,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Pezinku, obvodné oddelenie PZ Modra viedol pod sp. zn.: ORP- XXXXX trestné stíhanie proti **proti obvinenému**

**XXXXX** za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 12.09.2019 Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Pezinku, obvodné oddelenie PZ Modra uznesením podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie osobe XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že XXXXX v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období od mesiaca máj roku 2019 do mesiaca október roku 2019 vrátane si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX.,napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a taktiež mu bola deklarovaná Uznesením Okresného súdu v Pezinku pod č. k.:XXXXX, zo dňa 01.03.2017, právoplatný dňom 27.03.2017 mesačne na dcéru XXXXX vo výške 200,-€, počnúc dňom 15.08.2016, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám, čím mu tak vznikol dlh na výživnom za uvedené obdobie vo výške 1.200,-€,

Dňa 22.10.2019 bol XXXXX vypočutý v procesnom postavení obvineného, pričom vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči svojej dcére XXXXX a je si vedomý, že má dlh na výživnom. S dcérou sa stretáva nepravidelne ale darčeky a iné veci jej kupuje. Dlžnú sumu uhradil dodatočne a to naraz dňa 22.10.2019, pričom prikladá aj doklad o zaplatení dlžnej sumy v plnej výške.

Dňa 12.09.2019 bola vypočutá XXXXX v procesnom postavení svedka - poškodeného, ktorá okrem iného uviedla, že výživné bolo určené na základe rozsudku Okresného súdu v Pezinku zo dňa 01.03.2017, právoplatným dňa 27.03.2017. S otcom sa stretáva nepravidelne, zväčša pri rodinných oslavách a darčeky ani iné veci jej nekupuje. Podala trestné oznámenie na svojho otca naposledy v decembri 2018 avšak výživné potom uhradil až po výzvach policajta. Ku dňu výsluchu jej dlží na výživnom sumu spolu vo výške 800,-€.

Z odpisu registra obvineného XXXXX vyplýva, že bol trikrát súdne trestaný, avšak vo všetkých prípadoch sa už na neho hľadí ako nebol odsúdený. Štyrikrát bol priestupkovo riešený za priestupky a to na úseku cestnej premávky.

Podľa § 207 ods. 1 písm. Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX dňa 22.10.2019 dňa dodatočne vložil na účet poškodenej XXXXX XXXXX , ktorého je XXXXX majiteľom sumu 1200- € , ktorá predstavovala

dlžnú sumu na výživnom, čo v zázname o preštudovaní vyšetrovacieho spisu potvrdila aj XXXXX dňa 23.10.2019.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako sa to uvádza vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Švecová  
prokurátorka