



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 338/18/1107-16  
EEČ: 2-14-251-2019

Pezinok 18.12.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.03.2018 v čase od 03:23:32 hod do 03:23:40 hod v meste Modra, časť Harmónia, v hoteli Pod Lipou, súpisné číslo 3018, poškodila sklenenú výplň vstupných posuvných dverí o rozmeroch 250 x 100 cm, a to tak, že do sklenenej výplne dvakrát udrela rukami a dvakrát do nej koplá nohou, následkom čoho výplň praskla, čím tak poškodenej spoločnosti XXXXX., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX ul. č. XXXXX, XXXXX - XXXXX, spôsobila celkovú škodu poškodením vo výške 675,- Eur,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Modra zo dňa 05.09.2018 pod ČVS: ORP -XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku

vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Dňa 19.11.2019 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej z dôvodu, že obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná, pričom po preskúmaní s vecou súvisiaceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že sú splnené podmienky na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

V priebehu vyšetrovania bol zabezpečený celý rad dôkazov, z ktorých možno ustáliť jednoznačný záver, že skutok sa stal, napĺňa znaky trestného činu, a spáchala ho obvinená XXXXX, avšak obvinená nie je trestne zodpovedná z dôvodu nepríčetnosti v čase činu.

V priebehu trestného konania bola vypočutá obvinená XXXXX, poškodená XXXXX, svedkyňa XXXXX, a zabezpečené listinné dôkazy. Ďalej bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvinenej. Zo strany obhajoby bolo predložené odborné stanovisko XXXXX, CSc., znalca z oboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo vrátane jeho doplnenia.

Zo zápisnice o výsluchu obvinenej XXXXX vyplýva, že v uvedený večer bola s kamarátkou XXXXX ubytovaná na hoteli Zochová chata, kde požili alkoholické nápoje v takej miere, že boli v „nálade“. Spontánne sa rozhodli, že pôjdu na diskotéku do Dance clubu. V čase, keď išli na diskotéku, plne si uvedomovala, čo robí. Z tohto večera si vybavila najmä pozitívne zážitky, ako sa zabávali a tancovali. Ďalšiu spomienku mala, že bežala po ulici, ktorú nepoznala. Ešte bola tma. Potom si vybavila to, že sa pozerala na svoje nohy a utekala. Detailnejšie si nevybavila nič. Potom si spomenula už iba na to, ako sa nachádzala vo vnútri sanitky. Bola priviazaná popruhmi. Následne si vybavila to, ako sa prebrala v Nemocnici XXXXX na Mikciewiczovej ulici. V tom čase jej bolo ešte dosť zle. Podľa papierov, ktoré dostala v nemocnici zistila, že mala údajne byť znásilnená, čo mala tvrdiť ona. Taktiež vyčítala, že mala byť intoxikovaná viacerými látkami ako len alkoholom. Nezistila však, že by jej v tejto súvislosti bolo vykonané nejaké vyšetrenie na potvrdenie týchto tvrdení. Personálu sa pýtala, že či nemôže ešte ostať v nemocnici, pretože sa necítila dobre, avšak prepustili ju. Ako odchádzala z nemocnice zistila, že nemá kabát a ani kabelku, v ktorej mala peňaženku, mobilný telefón, doklady a ostatné osobné veci. Keďže si nevybavovala, čo sa stalo, kontaktovala XXXXX, aby jej povedala niečo viac k večeru, pretože si pamätala iba pekné spomienky z diskotéky.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že v predmetný deň vykonávala nočnú zmenu od 19.00 hod do 07.00 hod. V čase cca o 02.15 hod prišla do hotela slečna a mala oblečené iba letné šaty i napriek tomu, že bola zima. Slečna kričala, pribehla za svedkyňou na recepciu s tým, že potrebuje pomoc. Dookola rozprávala: „nikdy nenaletím žiadnemu chlapovi“. Potom povedala, že bola v Dance clube, že bola znásilnená a že ju okradli. Následne sa svedkyňa pýtala, že či bola v Dance clube sama, avšak na jej otázky veľmi nereagovala, pretože bola evidentne mimo. Taktiež sa jej pýtala, že či potrebuje zavolať sanitku alebo policajtov, nech uvedie ako sa volá a odkiaľ je. Uviedla, že sa volá XXXXX XXXXX a dokonca to

napísala aj na papierik. Odkiaľ pochádza však neuviedla. Stále dookola tvrdila, že potrebuje pomoc. Po celý čas bola hysterická, stále plakala a mala zmeny nálad. Nedalo sa s ňou normálne komunikovať, pretože bola v takom stave, že buď plakala, alebo vydávala divné zvuky, pazvuky, jednoducho nebola s ňou normálna reč. Jednoznačne bola pod vplyvom alkoholu. Následne sa táto slečna po chvíli ukludnila a posadila sa na kreslo vedľa recepcie. Medzitým svedkyňa zavolała políciu. Ako čakala na ich príchod, tak zrazu sa slečna opäť začala správať divne, chytila amok a začala kričať na celý hotel, že musí ísť ihneď von, musí ísť preč. Toto kričala stále dookola. Bola ako keby zmyslov zbavená a pravdepodobne z dôvodu, že bola opitá. Po chvíli sa postavila z kresla a išla k posuvným dverám. Pri vstupných posuvných dverách si čupla a rozprávala: „musím ísť preč“. Toto opakovala dookola a počas toho plakala, hysterčila. Svedkyňa jej uviedla, že každú chvíľu prídu policajti, ktorí jej pomôžu. Na to začala byť agresívna, postavila sa k posuvným dverám, do ktorých udrela oboma rukami a potom do nich aj kopala. Následkom tohto konania praskla tabuľa na posuvných dverách o rozmere 250 x 100 cm. Potom svedkyňa dvere otvorila a ona utiekla z hotela preč.

Zo zápisnice o výsluchu svedka –poškodeného XXXXX – poverená zastupovaním spoločnosti Generali Poistovňa, a.s. vyplýva, že poisťovňa priznala poisťnému – spoločnosti XXXXX. poisťné plnenie vo výške 675,- Eur. Po vyplatení poisťného plnenia spoločnosť kontaktovala obvinenú, ktorá vyplatila spoločnosti Generali Poistovňa, a.s. sumu zodpovedajúcu vyplatenému poisťnému plneniu.

Za účelom vyšetrovania duševného stavu obvinenej bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo – farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, PhD, MPH, MHA. Vo svojom znaleckom posudku č. 63/2019 znalec skonštatoval, že požívanie alkoholických nápojov a liekov mohlo u obvinenej vyvolať bezdôvodnú agresivitu. U obvinenej sa jednalo o kombinovanú opojenosť, ktorá mala aj niektoré znaky patologickej opojenosti. Obvinená trpí počiatočným syndrómom závislosti od alkoholu, čo je chorobný stav, ktorý za istých okolností môže mať vplyv na ovládacie, resp. rozpoznávacie schopnosti vyšetrovanej. V čase spáchania skutku bola obvinená v stave kombinovanej opojenosti, ktorá mala aj niektoré znaky patologickej opojenosti. Okrem toho sa obvinená lieči na úzkostnú poruchu a jej osobnosť je akcentovaná v zmysle emočnej nestability a histriónskych znakov. Na základe uvedeného stavu nemohla v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. V čase spáchania trestného činu nemohla svoje konanie ovládať. **Ovládacie i rozpoznávacie schopnosti boli u obvinenej v čase spáchania skutku vymiznuté.** Obvinená bola a je schopná chápať zmysel trestného konania. Za istých okolností môže byť pobyt obvinenej pre spoločnosť nebezpečný, **znalec preto doporučuje ochranné protialkoholické liečenie, ambulantnou formou.** Obvinená trpí syndrómom závislosti od alkoholu, ktorý je v počiatočnom štádiu. **Vystupovanie bolo pre obvinenú cudzie, v minulosti aj pod vplyvom alkoholu k takýmto extrémne vyhroteným prejavom u nej zatiaľ nedošlo.** Vzhľadom k tomu, že menovaná nemala doteraz takúto skúsenosť účinkom alkoholu na svoju psychiku, znalec ovplyvnenie ovládacích a rozpoznávacích schopností hodnotil vo vyššie uvedenom zmysle.

Z odborného stanoviska XXXXX, CSc., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo vyplýva, že z hľadiska farmakodynamiky uvedených látok (zmeny koncentrácie paroxetínu a etylalkoholu v krvi) je evidentné,

že najvýznamnejší vplyv na stav a konanie osoby môže byť zaznamenaný v priebehu prvých 5 hodín po požití lieku Seroxat a alkoholických nápojov (ide o tzv. zónu rizikového ovplyvnenia). Vplyv na ľudský organizmus užitia lieku Seroxat a alkoholických nápojov, prípadne iných psychoaktívnych látok, môže viesť ku komplikáciám spojeným najmä s vedľajšími účinkami uvedených látok, ako akatízia (psychomotorický nepokoj), afektívne, vôľou neovládateľné konanie, sklony k nekontrolovanému samovražednému konaniu resp. sebapoškodzovaniu, sérotonínový syndróm alebo epileptický záchvat. Jednou z nežiadúcich komplikácií požitia kombinácie lieku Seroxat a etylalkoholu môže byť afektívne, vôľou neovládateľné konanie na základe protichodného depresívneho efektu etylalkoholu a antidepresívneho efektu paroxetínu, s výrazne zhoršenou pozornosťou a koordináciou pohybov. Pri takomto konaní jedinec má patologický psychický obsah myslenia a nemá schopnosť racionálne posúdiť a vyhodnotiť svoje konanie, jeho následky a dôsledky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nakoľko zo znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutku, v dôsledku duševnej choroby, ktorou trpela v čase spáchaniu skutku, mala vymiznuté rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, dospela som k záveru, že obvinená XXXXX nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Po právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania bude na súd podaný návrh na uloženie ochranného protialkoholického liečenia, ambulantnou formou v zmysle znaleckého posudku XXXXX.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Olajošová Mamojková  
prokurátorka