



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 291/19/6606-6
EEČ: 2-47-76-2019

Lučenec 28.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 28. 08. 2019 v čase okolo 20.10 h preliezol vstupnú bránu a vstúpil na riadne oplotený pozemok obývaného rodinného domu č. XXXXX, na ul. Bernolákovej vo Fil'akove a prišiel k vchodovým dverám do tohto domu, na ktoré zaklopal, pričom po ústnej výzve majiteľky domu XXXXX, bytom Fil'akovo, Ul. Bernolákova č. XXXXX aby pozemok opustil túto výzvu poslúchol, avšak prišiel k dvojkrídlovému plastovému oknu na spálni uvedeného rodinného domu, kde toto okno je vo výške 130 cm od zeme a z chodníka na ul. Bernolákovej je voľne prístupné, následne rukou rozbil sklenenú výplň na pravom krídle z pohľadu od ulice a cez takto vzniknutý otvor si

prepchal ruku dovnútra a otvoril si obe krídla okna, po čom vyliezol na parapetu okna a snažil sa dostať do vnútra domu, v čom mu však bránila majiteľka domu XXXXX, ktorá ho rukami vytlačala späť na ulicu, pričom XXXXX odkvačil zo závesov ľavé krídlo okna, ktoré spadlo na podlahu do vnútra domu, pričom sa po celý čas poškodenej vyhrážal, že ak ho nepustí do domu, tak v dome všetkých pozabíja, čím týmito vyhrážkami u XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že svoje vyhrážky splní a poškodením okna spôsobil XXXXX škodu vo výške 40,-€

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, Odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) ČVS: ORP-537/1-VYS-LC-2019 zo dňa 29.08.2019 bolo voči XXXXX začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Dňa 29. 08. 2019 bola k veci vypočutá, ako svedok - poškodený XXXXX, ktorá uviedla, že poučeniam vykonaným pred jej výsluchom v procesnom postavení poškodenej v plnej miere porozumela a nedáva súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX, ktorý jej zaťom (druhom jej dcéry), z vyhrážok ním vyslovených nepociťuje obavu a na otázku, či v čase skutku z vyhrážok XXXXX pociťovala obavu odmietla odpovedať a výslovne vyhlásila, že využíva svoje právo a vypovedať nebude, aby XXXXX svojou výpoveďou neprivodila trestné stíhanie.

Dňa 29. 08. 2019 bol k veci ako obvinený vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že to čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia je pravda, ľutuje čo urobil a viac sa k veci odmietol ďalej vyjadrovať.

Podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa prečinu porušovania domovej slobody dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, čin spácha závažnejším spôsobom konania, ktorým sa v tomto prípade rozumie spáchanie činu vlámaním.

Podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže spôsobiť dôvodnú obavu a ak skutok spácha na chránenej osobe, ktorou je v tomto prípade blízka osoba.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zák. proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

V zmysle § 127 ods. 4 Tr. por. blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel, iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Nakoľko obvinený XXXXX je bývalým druhom dcéry poškodenej XXXXX, s ktorou má dvoch synov, a teda je pre ňu blízkou osobou a jeho ujmu by poškodená pociťovala, ako ujmu svoju vlastnú, uviedla XXXXX vo svojom výsluchu, že súhlas na jeho trestné stíhanie nedáva a na trestnom stíhaní už ďalej netrvá. Keďže je trestné stíhanie obvineného XXXXX v časti konania vedeného za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. podmienené súhlasom poškodeného a tento nebol daný, je jeho trestné stíhanie v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. neprípustné a musí byť zastavené.

Čo sa týka právnej kvalifikácie skutku ako prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal obvinený XXXXX dopustiť v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., uvádzam, že z výsluchu poškodenej XXXXX jednoznačne vyplýva, že táto nemá obavu z vyhrážok obvineného, a teda tento skutok jednak nenesie znaky trestného činu a jednak z dôvodu že ide o jednočinný súbeh trestných činov, nie je príliehavé a procesne možné zastavovať trestné stíhanie osobitným rozhodnutím.

Vzhľadom k uvedenému bolo rozhodnuté ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Sarvaš
prokurátor