OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 6/19/6613-22 Žiar nad Hronom 26.11.2019
EEČ: 2-52-522-2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 25, 969 01 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.07.2001 v predajni XXXXX na ul. Kammerhofskej 2 uzatvoril zmluvu o úvere XXXXX XXXXX spoločnosťou XXXXX, k.s. so sídlom v Bratislave, XXXXX na prenájom chladničky značky ARDO CO 24/12 BA v celkovej hodnote 16 990,- Sk, kde podľa zmluvy bol zaviazaný splácať mesačné splátky vo výške 964,- Sk , po dobu 22 mesiacov, pričom zaplatil prvotnú splátku vo výške 1 700,- Sk, uvedený tovar si prevzal a následne už neuhradil žiadnu splátku, čím spoločnosti XXXXX, k.s. so sídlom XXXXX, ulXXXXX spôsobil dlh vo výške 15 290,- Sk.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Poverený policajt OO PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-247/OBV-2001 zo

dňa 30.10.2002 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona 140/61 Zb. účinného do 01.01.2006.

V uvedenej trestnej veci poverený policajt OO PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-247/OBV-2001 zo dňa 25.11.2002 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za trestný čin podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 09.07.2001 uzatvoril v predajni XXXXX na ul. Kammerhofskej 2 zmluvu o úvere číslo XXXXX so spoločnosťou XXXXX, k.s. so sídlom v Bratislave, ul. XXXXX na prenájom chladničky značky ARDO CO 24/12 BA v celkovej hodnote 16 990,- Sk, kde podľa zmluvy bol zaviazaný splácať mesačné splátky vo výške 964,- Sk , po dobu 22 mesiacov, pričom zaplatil prvotnú splátku vo výške 1 700,- Sk, uvedený tovar si prevzal a následne už neuhradil žiadnu splátku, čím spoločnosti XXXXX, k.s. so sídlom XXXXX, ul. Dobrovičová č. 8 XXXXX dlh vo výške 15 290,- Sk.

Obvinený XXXXX k trestnému činu vypočutý nebol. Nebolo mu doručené ani uznesenie o vznesení obvinenia, nakoľko sa v mieste trvalého pobytu nezdržiaval. Spáchanie skutku je však preukázané výpoveďou XXXXX, splnomocnenej konať za poškodenú spoločnosť XXXXX, k.s., výpoveďou svedkyne XXXXX, svedka XXXXX a svedka XXXXX ako aj listinnými dôkazmi.

Uznesením povereného policajta OO PZ XXXXX ČVS: ORP-247/OBV-2001 zo dňa 22.01.2003 bolo podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie obv. XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením povereného policajta OO PZ XXXXX ČVS: ORP-247/OBV-2001 zo dňa 23.10.2019 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní obv. XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006. Nakoľko pátraním bolo zistené, že sa zdržiava v Českej republike na rôznych adresách, kde však nie je zastihnuteľný.

Trestný zákon č. 140/1961 Zb. účinný do 31.07.2001 Zb. umožňuje za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky, alebo zákaz činnosti, alebo peňažný trest, alebo prepadnutie veci.

Podľa § 67 ods. 1 písm. c) Zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.07.2001 a zároveň účinného v čase spáchania skutku trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 5 rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej 3 roky a podľa § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona pri ostatných trestných činoch je premlčacia doba 3 roky.

Podľa § 67 ods. 2 citovaného zákona do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku a ani doba, po ktorú sa zdržiaval v cudzine. V danom prípade zákonná prekážka v zmysle tohto ustanovenia v prípravnom konaní zistená nebola. Obvinený sa síce zdržiaval v cudzine, avšak nešlo o neoprávnený pobyt, nakoľko nevedel o tom, že je trestne stíhaný a teda nejde o neoprávnené sa zdržiavanie v cudzine, ktoré

spôsobuje nezapočítanie tejto doby do premlčacej doby podľa § 67 ods. 2 citovaného zákona.

Podľa § 67 ods. 3 citovaného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje oznámením alebo vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa. V danom prípade bolo trestné stíhanie prerušené dňa 22.01.2003 podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Dňom 23.01.2003 preto začala plynúť nová premlčacia doba v trvaní 3 rokov podľa § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Premlčacia doba uplynula dňa 23.01.2006.

Podľa § 67 ods. 3 písm. b) citovaného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje, ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší. Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX po spáchaní hore uvedeného skutku nemá záznam v registri trestov.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Na základe týchto skutočností som dospela k záveru, že trestné stíhanie obvineného XXXXX je potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko je trestné stíhanie premlčané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Viera Klimentová
prokurátorka