



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 331/19/8802-5
EEČ: 2-63-787-2019

Košice I 14.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v Košiciach, medzi ul. Gorkého a Tyršovo nábrežie, pri obytnom dome č. 2, dňa 18.09.2019, v presne nezistenom čase, najskôr od 12:13 hod. do 12:29 hod, na vodnej ploche mŕtveho ramena rieky Hornád, ktorá je rybným lovným revírom kaprových vôd č. 4-0631-1-1, neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že lovil ryby bez rybárskeho povolenia a bez prúta, na rybársky silón opatrený olovkom a návnadou z kúska chleba, teda lovil zakázaným spôsobom uvedeným v ustanovení § 15 ods. 1 písm. a/ zákona č. 216/2018 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov, čím takto Slovenskému rybárskemu zväzu v zastúpení Mestskou organizáciou XXXXX, so sídlom Vodná č. 3 v Košiciach, nespôsobil žiadnu škodu.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX

24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odboru kriminálnej polície ČVS:ORP-1527/4-VYS-KE-2019 z 18.09.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne, dňa 25.09.2019, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX sa v priebehu prípravného konania vo svojom výsluchu ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, v plnom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval. Vedel, že vo vode sú kapríky, chcel jedného chytiť, skúšal, či sa mu to podarí. Vie, že tento skutok je trestný čin, nakoľko v minulosti už mal rybárske doklady, čo bolo pred 12-timi rokmi. Potom už prestal byť členom rybárskeho zväzu, nemal peniaze.

Z výsluchu obvineného teda vyplýva, že tento vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že tak bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne, čo je objektivizované výpoveďami svedkov, listinnými dôkazmi a kamerovým záznamom. Poškodený (Slovenský rybársky zväz) si nežiada náhradu škody, pretože konaním obvineného nevznikla ich organizácii žiadna priama finančná škoda, pretože nedošlo k výlovu žiadne z rýb.

Po poučení podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Trestného poriadku obvinený vyslovil súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený síce má 2 záznamy, tieto odsúdenia sú však z r. 2014 a v oboch prípadoch sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený má 6 záznamov, avšak v dvoch prípadoch bolo priestupkové konanie zastavené a v troch prípadoch šlo o menej závažné priestupky, za ktoré bol napomenutý.

Obvinený XXXXX spáchal prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na dva roky, teda horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje 5 rokov.

V zmysle § 216 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*

b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

*c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno **takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.***

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že zákonné podmienky pre postup podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ a ods. 2 Trestného poriadku boli naplnené, a preto som rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku som obvinenému určil skúšobnú dobu v trvaní **24 (dvadsaťštyri) mesiacov**, ktorá začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Derco
prokurátor