



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 271/19/8802-6  
EEČ: 2-63-865-2019

Košice I 05.12.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: kuriér, koordinátor  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde, v dobe od augusta 2019 do októbra 2019 vrátane, neplní vyživovaciu povinnosť na mal. syna XXXXX. XXXXX., nar. XXXXX a to aj napriek tomu, že mu to vyplýva z rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX pod č. p. XXXXX/2018 zo dňa 20.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2019, v ktorom je zaviazaný prispievať na mal. XXXXX. XXXXX., nar. XXXXX, sumou vo výške 75,- EUR vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, čím na výživnom oprávnenej XXXXX dlhuje sumu v celkovej výške 225,- EUR

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX – XXXXX sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX-2019 z 24.07.2019 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania

povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a dňa 01.10.2019 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde, v dobe od augusta 2019 do októbra 2019 vrátane, neplní vyživovaciu povinnosť na mal. syna XXXXX. XXXXX., nar. XXXXX a to aj napriek tomu, že mu to vyplýva z rozsudku Okresného súdu XXXXX pod č. p. XXXXX/2018 zo dňa 20.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2019, v ktorom je zaviazaný prispievať na mal. XXXXX. XXXXX., nar. XXXXX, sumou vo výške 75,- EUR vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, čím na výživnom oprávnenej XXXXX dlhuje sumu v celkovej výške 225,- EUR

Po vykonaní dokazovania v skrátrenom vyšetrowaní bol tunajšej prokuratúre podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložený spisový materiál s návrhom povereného príslušníka na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisu som zistil, že návrh je dôvodný.

V priebehu skrátreného vyšetrowania bola vypočítaná oprávnená XXXXX, ktorá vo výsluchu dňa 14.11.2019 doplnila svoju výpoveď o skutočnosť, že jej bývalý manžel XXXXX doplatil výživné za mal. syna XXXXX. XXXXX. za všetky mesiace od mája 2019 do októbra 2019, vrátane. V predmetnom výsluchu zdôraznila, že výživné zo strany povinného XXXXX je uhradené v plnej výške a **ku dňu výsluchu jej už nedlhuje na výživnom nič.**

Ku skutku bol vypočítaný aj obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že svojej vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi XXXXX. XXXXX. si je vedomý, vie že toto výživné má mesačne platiť oprávnenej XXXXX a to vo výške 75,- EUR mesačne. Neplatenie výživného načas a riadne dôvodil tým, že s oprávnenou sa v priebehu mesiaca máj 2019 dohodol na tom, že jej vyplatí na ruku 300,- EUR, čo on sám bral ako zálohu vopred za výživné. O tomto ale nemá žiaden doklad ani písomnú dohodu. So svojim mal. synom sa nestýka, nie sú v kontakte, nič mu nekupuje, ani nekupoval. Rovnako uviedol, že výživné ktoré dlhoval ex manželke jej už uhradil a ďalej bude toto výživné platiť riadne a načas.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207 Trestného zákona) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikne trestnosť činu.

Uhradením dlžného výživného teda zanikla trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pre ktorý bol stíhaný obvinený XXXXX, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v civilnom procese.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kmec  
prokurátor