



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: Pv 296/15/8807-79  
EEČ: 2-66-1009-2019

Michalovce 13.11.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: bez pracovného pomeru  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v skutku 1

v posledných dvoch týždňoch do 20.04.2015 opakovane 5-6 krát sa telefonicky z telefónneho čísla 0949359338 vyhrážal pošk. XXXXX slovami „zabijem Ťa, Ty judáš jeden, bonzák“, čím u pošk. XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

v skutku 2

dňa 20.04.2015 v čase okolo 15.00 h. v Michalovciach na ul. prof. Hlaváča č. XXXXX došiel pred vchodové dvere bytu prechodného bydliska poškodeného XXXXX a po tom, čo tento otvoril dvere, tak sa mu obvinený začal vyhrážať slovami: „zabije Ťa, podrežem Teba aj celú Tvoju rodinu“, pričom počas slovných vyhrážok v pravej ruke držal voľne pri tele otvorený nôž a po tom, čo poškodený dvere zatvoril, obvinený do zatvorených dverí z vonkajšej strany niekoľkokrát bodol nožom, pričom poškodil vchodové dvere, čím u pošk. XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, ako aj o život a zdravie svojej rodiny,

v skutku 3

dňa 15.05.2015 v čase okolo 09.00 h. na chodbe nachádzajúcej sa na prízemí obytného domu č. XXXXX na ul. Masarykovej v Michalovciach, fyzicky napadol pošk. XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že ju pravou rukou chytil pod krk, zvalil ju na zem a následne do nej niekoľkokrát kopol do oblasti hlavy, chrbta, pravej strany boku a brucha, kde počas toho ako do nej kopal sa jej slovne vyhrážal „Ty kurvo, zabije Ťa“, čím takto u pošk. XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a fyzickým napadnutím jej spôsobil zranenia a to pomliaždenie mäkkých pokrývok hlavy s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní do 7 dní,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Michalovciach

na prejednanie priestupku podľa zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a doplnkov, nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-503/MI-MI-2015 zo dňa 21.04.2015 začal trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 23.04.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX za dvojnásobný prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-592/MI-MI-2015 zo dňa 15.05.2015 začal trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona.

Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 16.05.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona.

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS: ORP-503/MI-MI-2015 zo dňa 16.05.2015 boli predmetné trestné veci spojené podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku na spoločné konanie.

Dňa 05.08.2015 došlo k prerušeniu trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku, lebo pre neprítomnosť svedka nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 12.05.2017 uznesením tej istej spisovej značky došlo k pokračovaniu trestného stíhania, nakoľko pominuli dôvody prerušenia.

K spáchaniu prečinov, z ktorých je XXXXX obvinený malo dôjsť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

XXXXX pri svojom výsluchu dňa 23.04.2015 k prvému skutku uviedol, že on mal na svojom mobilnom telefóne neprijatý hovor z neznámeho čísla a keď na neho zavolať, tak podľa hlasu spoznal poškodeného Šacha, ktorý mu povedal niečo v tom zmysle, že mu to všetko spočíta. Obvinený okamžite zložil telefón. V tom čase s ním už nebol kamarát. Poškodeného pozná už niekoľko rokov do polovice januára 2015 boli kamaráti. Od kedy ale poškodený pýtal od jeho rodičov 5.000 € za to, že ho privezie domov, keď mal byť unesený XXXXX sa s ním už nekomarátí.

K druhému skutku uviedol, že dňa 20.04.2015 v čase okolo 15.00 h. za poškodeným pred jeho bytom nebol a nevyhrážal sa mu s nožom. V uvedenom čase bol v mieste svojho bydliska, čo potvrdí jeho matka. Doma bol do 15.30 h., kedy potom odišiel za svojou krstnou XXXXX, pričom následne išli spoločne smerom k pošte, kde sa rozišli. Domov sa vrátil v čase okolo 16.05 h. až 16.10 h.. Dvere poškodeného nepoškodil. Obvinený teda poprel, aby sa dopustil oboch skutkov.

Obvinený vypovedal aj dňa 16.05.2015 kedy dodal, že celé oznámenie poškodenej Demkovej je len výmysel a pomsta za to, že na ňu jeho matka podala trestné oznámenie. Kritického dňa bol v byte, kde matka odišla z bytu niečo pred 09.00 h., pričom o chvíľu počul z chodby krik matky ako kričí o pomoc. Vyšiel na chodbu a videl ako jeho mama drží pani XXXXX, ktorá ju rukami udierala po rôznych častiach tela. Následne sa obe začali kotúľať po schodoch smerom k vchodovým dverám do domu. Obvinený na nich zakričal, aby prestali, oni ale nereagovali, tak podišiel k svojej mame a chcel ju odtiahnuť preč. V tom prišla sestra XXXXX, XXXXX, ktorá chytila svoju sestru a tiež ju chcela odtiahnuť. Takto ich spoločne odtiahli. XXXXX ťahala sestru hore k bytu, kde býva ich matka. Obvinený sa hneď opýtal matky čo sa vlastne stalo, kde ona hneď mobilom zavolať polícia. Následne prišla polícia. Obvinený sa vrátil do bytu, obliekol sa a vrátil sa k mame na chodbu, pri ktorej už bol policajť. Potom spoločne odišli podať trestné oznámenie. On nič nespáchal. Je šokovaný, že je obvinený on, keď nič neurobil. Poškodenej sa nevyhrážal. Celý incident trval tak 2-3 minúty.

K veci vypovedal sv. – pošk. XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že obvineného pozná už od jeho narodenia. Kritického dňa bol v byte, kde v čase asi okolo 15.00 h. mu niekto zaklopal na dvere. Tieto otvoril a za nimi tam uvidel stáť obvineného, pričom v pravej ruke držal nôž. Hneď sa mu začal obvinený vyhrážať, že ho zabije a podreže celú jeho rodinu. Poškodený mu povedal, aby odišiel preč a hneď zatvoril dvere. Ešte počul ako obvinený na dvere búcha. Vrátil sa preto a dvere otvoril, kde obvineného videl stáť pri výtahových dverách a keď ho zbadal, tak išiel hneď k nemu. Z obavy o svoj život znova zatvoril dvere. Potom už len počul asi 4 alebo 5 úderov do dverí.

Incident neoznámil hneď lebo obvineného pozná od malička. Až keď si všimol, že mu nožom bodol do dverí, tak sa rozhodol podať trestné oznámenie.

Za posledné dva týždne mu obvinený volala asi 5 alebo 6 krát, kde sa mu neustále vyhrážal, že ho zabije. Volal mu z čísla XXXXX. V prvých telefonátoch sa mu aj predstavil, že volá Rado.

Dodal, že obvinený sa na neho hnevá, lebo vypovedal ako svedok vo veci kde bol unesený Demeterom. Nie je pravda, aby mal od jeho matky žiadať peniaze za to, že ho dovezie späť.

K veci bola vypočutá sv. XXXXX, ktorá dňa 22.06.2015 ako matka obvineného využila svoje právo ak veci sa odmietla vyjadriť.

XXXXX, ktorá vypovedala po vznesení obvinenia dňa 22.06.2015 taktiež využila svoje právo a k veci sa odmietla vyjadriť.

K veci ďalej vypovedala sv. XXXXX, ktorá dňa 18.06.2015 okrem iného vypovedala, že bolo to niekedy koncom mesiaca apríl 2015 v čase okolo 15.45 h. počula ako niekto klope na dvere. Keďže na dverách nemá kukátko a čakala susedu, tak otvorila bez toho, aby sa spýtala kto klope. Na chodbe ale uvidela stáť obvineného, ktorý jej ukázal pravú ruku, kde v oblasti dlane mal zakrvavenú. Obvinený sa jej zdal ako opitý. Potom jej ukázal zranenú ruku a povedal jej, že to jej dcéra so Šachom ho napadli. Ona mu povedala, aby jej dal pokoj a išiel domov. Po zatvorení dverí počula silné buchnutie na jej dvere, dvere ale neotvorila lebo sa bála. Asi po 5 minútach volala svojej dcére XXXXX, ktorá jej povedala, že nie je pravda, čo tvrdil XXXXX. Všimla si, že keď otvorila dvere, tak vonku boli kvapky krvi.

Medzi obvineným a pošk. XXXXX bola taktiež vykonaná konfrontácia počas, ktorej obe osoby zotrvali na svojich výpovediach, pričom obvinený zmenil svoju obranu ohľadne skutku z 20.04.2015 keď uviedol, že v čase od 14.30 h. do 16.30 h. bol u svojho právneho zástupcu v súvislosti jeho rozvodového konania.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice, z ktorého okrem iného vyplýva, že stopy krvi – biologické stopy – ktoré boli získané z schodiska na 4. poschodí, z medziposchodia 4. a 3. poschodia, na ul. Masarykovej v obytnom dome č. 54 v Michalovciach, ak aj zo steny na 3. poschodí na schodisku, teda DNA profil zistený z ľudskej krvi zaistenej zo stôp č. 1, 2, 3 a 4 je zhodný s DNA profilom porovnávacieho materiálu bukálneho výteru označeného ako XXXXX, nar. XXXXX/XXXXX.

Vo veci bola tiež vykonaná obhliadka miesta a to poškodenie vchodových dverí na ul. prof. Hlaváča č. XXXXX v Michalovciach, teda dvere do bytu poškodeného, kde na uvedených dverách sa v čase obhliadky nachádzali v hornej strednej časti diery po neznámom predmete o veľkosti cca 7 cm.

Zo záznamu na č.l. 119 vyplýva, že dňa 22.04.2015 žiadne osoby menom XXXXX ani XXXXX v záložni KASA, a.s. nenakupovali ani nepredávali žiadne šperky.

Ku skutku 3 vypovedala poškodená XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že išla k svojej matke, u ktorej bola na návšteve aj jej sestra XXXXX, a to na ul. Masarykova č. XXXXX. Po vojení do vchody zbadala obvineného, ktorý na chodbe stál so svojom matkou. Keď ju zbadala XXXXX, tak začala na ňu kričať, že bude volať políciu, lebo od nej pýta výkupné. Ona sa k nim neozvala, len išla rovno hore na 4. poschodie. U mamy sa trochu zdržala a na prízemí, tam kde býva XXXXX, táto ju tam čakala a rozťahla ruky, že ju nikde nepustí a pritom jej vulgárne nadávala. V tom čase tam nikto iný nebol. Ako sa snažila prejsť, tak spoza dverí vyšiel obvinený, ktorý ju odzadu chytil pod krk, tak že pravú ruku mal zohnutú a pod krkom mala jeho predlaktie. Zvalil ju na zem pred ich dvere. Keď bola na zemi, tak do nej viackrát kopol do oblasti brucha, pravej strany boku a raz do temena hlavy. Poškodená

kričala o pomoc a plakala. Obvinený je pritom vulgárne nadával. Počas toho XXXXX tam stála a všetko videla. Keď k nim dole pribehla jej sestra XXXXX, tak obvinený prestal. Na chodbu vyšiel aj sused XXXXX, ktorý ukázal obvinenému aby prestal. Poškodená následne odišla so sestrou k matke do bytu. Následne vyhľadala lekárske ošetrovanie. Poškodená mala strach o svoj život a obvineného sa bojí. Obvinený jej povedal, že ju zabije len raz, predtým s ním nemala žiaden konflikt. Celý konflikt vyprovokovala mama obvineného.

K veci následne a k tretiemu skutku bola vypočutá sv. XXXXX, ktorý okrem iného uviedla, že keď prišla poškodená – jej sestra do bytu matky, tak jej povedala, že cestou hore stretla XXXXX so synom. XXXXX jej povedala, že im neujde. Sestra sa ani nevyzula a hneď išla preč. Po chvíli počula ženský krik a keď otvorila dvere, tak počula ako sestra kričí o pomoc. Svedkyňa mala na rukách svojho 11. mesačného syna, s ktorým zišla dole schodmi k bytu kde býva XXXXX. Na medziposchodí videla suseda XXXXX. Na chodbe pred bytom Kovaľovej videl na zemi ležať poškodenú, pri stene stála XXXXX a obvinený a vyzeralo to ako keby chcel jej sestru kopnúť, no nekopol do nej. Obvinený následne ostal za prahom ich bytu, kde jeho matka ho držala, aby nevyšiel z bytu. Bol tam veľký krik. Obvinený potom kričal na jej sestru, že ju zabije. Zobrala svoju sestru a išla s ňou naspäť hore do bytu matky, odkiaľ zavolała políciu. Potom čo prišla polícia, odišla sestra na ošetrovanie. Potom jej sestra povedala, že obvinený ju chytil pod krk, hodil na zem a tam do nej kopal. Ona nevidela osobne žiaden fyzický kontakt, to vie len od sestry. Celý incident trval len chvíľu.

K veci vypovedala sv. XXXXX, ktorá uviedla, že žije na adrese Masarykova č. XXXXX spolu s manželom a synom – obvineným. Kritického dňa v čase okolo 09.00 h. chcela ísť na nákup, syn ostal doma. Cestou z bytu ako zamykala dvere, tak zistila, že za ňou stojí XXXXX – poškodená. Poškodená na ňu skočila, stiahla jej retiazku, ktorú mala na krku a roztrhla jej tričko, pričom na ňu začala kričať, že ich donútiť, aby tie peniaze zaplatili. Svedkyňa sa bránila. Vzájomne sa sácali a nadávali na seba. Následne obe spadli až dole k poštovým schránkam. Svedkyňa kričala o pomoc. Na to počula ako dole schodmi ide XXXXX, ktorá kričala, že čo robí jej sestre. Kričal tam aj obvinený, či sa chcú pozabíjať. Všetci kričali, bol tam zmätok. Ona povedala synovi, aby volal políciu. Syn zobral ju a XXXXX zobrala svoju sestru. Po chvíli prišla polícia, kde jej povedali, aby odišla na ošetrovanie. Jej syn nikoho nenapadol, nikomu sa nevyhrážal, prišiel až keď volala o pomoc.

K veci ďalej vypovedal aj sv. XXXXX, ktorý uviedol, že býva na ul. Masarykovej č. XXXXX, na 1. poschodí. Okolo deviatej kritického dňa bol doma s manželkou, spali. Okolo 09.00 h. mu na byt zazvonila p. XXXXX staršia, kde mu povedala, že ho uviedla policajtom ako svedka. On ale nevie v akej veci má svedčiť. O žiadnom incidente nevie nič. O všetkom sa dozvedel od susedov, ale on sa do toho miešať nechce. Ako konfliktnejšiu rodinu označil rodinu XXXXX, čo vie aj z vlastných skúseností.

Vo veci bol zabezpečený aj záznam hliadka zo dňa 15.05.2015, z ktorého vyplýva, že osoba žijúca na adrese Masarykova č. XXXXX, 3. poschodie, uviedla, že počula krik a následne ženský hlas ako kričí: „on ma napadol, pomôžte mi“.

Súčasťou spisu je aj lekárska správa z ošetrenia XXXXX, z ktorej vyplýva, že tejto boli zistené zranenia a to pomliaždenie mäkkých pokrývok hlavy, pričom zranenie mohol byť spôsobené tak ako to udáva poškodená, teda udretá opakovane po hlave a tele.

Z lekárskej správy z ošetrenia XXXXX vyplýva, že táto lekárovi uviedla, že bola inzultovaná, utrpela údery do hlavy, pád zo schodov, kde jej bola konštatovaná akútna stresová reakcia, bežná migréna, aktuálny topická nálež je negatívny, bez sy. ICH.

Do spisu bol následne zabezpečený aj úmrtný list pošk. XXXXX, ktorý zomrel dňa 21.04.2017.

V priebehu vyšetrovania bolo vypracované odborné vyjadrenie č. 75/2017 k zraneniam pošk. XXXXX, z ktorého vyplýva, že táto kritického dňa utrpela pomliaždenie hlavy ľahšieho stupňa a mechanizmus vzniku uvedeného zranenia zodpovedá vyjadreniam poškodenej – kopaním nohou inou osobou do oblasti hlavy – pôsobenie tupého násillia vedeným na oblasť hlavy miernou intenzitou. Jedná sa o zranenie ľahkého charakteru. Primeraná doba dočasnej práceneschopnosti je 2 dni.

Sv. – pošk. XXXXX, opatrovník poškodeného XXXXX, ktorý bol vypočutý dňa 14.10.2019 sa k priebehu jednotlivých skutkov nevedel vyjadriť. Za opatrovníka poškodenému bol ustanovený uznesením tunajšieho súdu zo dňa 03.09.2019, právoplatného dňa 11.09.2019.

Obvinený je z miesta svojho bydliska hodnotený všeobecne. Doposiaľ bol 3-krát súdne trestaný, a to naposledy trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 30.10.2017, právoplatného dňa 17.11.2017 za § 289 ods. 3 písm. c) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov do 17.05.2019 a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky.

V zmysle § 360 Tr. zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Objektom uvedeného prečinu sú základné ľudské vzťahy a právo človeka, aby nebol vystavený závažným vyhrážkam. Objektívnom stránkou v prevažnej miere je aktívne konanie páchatel'a, ktoré spočíva najmä vo vykrikovaní, že poškodeného zabije, alebo mu spôsobí ťažkú ujmu na zdraví alebo inú ťažkú ujmu. Následkom je pôsobenie samotnej vyhrážky, ktorá ale musí byť vážne mienená, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda, že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka.

O vyhrážku, ktorá nie je spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia nejde najmä vtedy, ak je vyhrážka povedaná takým spôsobom, že je nepravdepodobné, že ju vyhrážajúca osoba naplní, pretože buď na to nemá predpoklady alebo samotná intenzita vyhrážky je slabá, resp. nie úplne myslená vážne, najmä v prípade, ak je podozrivá osoba pod vplyvom alkoholických nápojov.

Pokiaľ ide o rôzne vyjadrenia, ktorými sa riešia čisto osobné medzil'udské vzťahy, na ktorých má osoba dajúca vyjadrenie osobnú emočnú zaangažovanosť a vyjadrenie priamo súvisí s danou situáciou, taktiež nie je vyhrážkou inou ťažkou ujmom a to z dôvodu chýbajúceho objektu, ktorým síce vo všeobecnosti sú

medziľudské vzťahy, nie však riešenie osobných medziľudských problémov s osobnou emočnou zaangażovanosťou priamo súvisiacou s danou situáciou, ktoré patrí čisto do sféry neprávnych, morálnych noriem. Takéto vyjadrenie možno považovať iba za prejav emócií či určitý spôsob riešenia čisto osobnej situácie.

V zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súd spravodlivé rozhodnutie.

Po preskúmaní na vec vzťahujúceho sa vyšetrovacieho spisu som nezistil, aby poverený príslušník PZ konal v rozpore s hore citovaným ustanovením Trestného poriadku. Poverený príslušník PZ vykonal všetky potrebné procesné úkony, ktoré sa javili nevyhnutné.

Trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak Trestný zákon neustanovuje inak. Trestný čin je súhrn subjektívnych a objektívnych okolností určujúcich trestnosť činu, a tento tvorí obsah trestného činu. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne, inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som nezistil, aby konaním obvineného došlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty v zmysle § 360 ods. 1 Tr. zákona.

Nie každý skutok je trestným činom. Trestným činom je len vtedy, ak vyčerpáva znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

V zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona účinného od 01. januára 2006 nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Trestná zodpovednosť sa odvíja od tzv. princípu formálneho poňatia trestného činu. V zmysle citovaného § 10 ods. 2 Tr. zákona sa okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu.

Závažnosť je zadaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenie prečinu. Ak ich posúdením je závažnosť nepatrná, nejedná sa o prečin.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu a jednotlivých výpovedi mám za to, že čo sa týka skutku 1, 2 a 3, tak k určitému konaniu zo strany obvineného skutočne došlo, o čom svedčia jednotlivé svedecké výpovede, ktoré sú podporené radom nepriamych dôkazov (znalecký posudok KEÚ PZ), ale aj zmena vo výpovedi obvineného, avšak pri preskúmaní celej veci je potrebné skutok skúmať v súvislostiach.

Je potrebné uviesť, že vykonanými dôkazmi bolo dostatočne preukázané, že k určitému konaniu zo strany obvineného došlo tak ako to je popísané v skutku 1 a 2. O uvedenom nemožno mať pochybnosti a to na základe výpovede samotného poškodeného, ktorý obvineného jasne usvedčuje, pričom je dôvodné predpokladať,

že obvinený sa poranil práve pri páchaní skutku č. 2, o čom vypovedala sv. XXXXX st., ktorý videla zranenie obvineného v čase medzi 15.00 h. až 16.00 h., teda ako mu z dlane tiekla krv, a teda zranenie si nemohol spôsobiť obvinený v ranných hodinách, tak ako to uvádzal v pri cvičení, nakoľko sa jednalo o zranenie čerstvé. V neprospech obvineného svedčia aj stopy krvi, ktoré boli zaistené z chodbových priestorov v obytnom bloku a následne vypracovaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice, ktorý potvrdil, že DNA profil zistený z ľudskej krvi zaistenej zo stôp č. 1, 2, 3 a 4 je zhodný s DNA profilom porovnávacieho materiálu bukálneho výteru označeného ako XXXXX, nar. XXXXX/8968. Navyiac preverením skutočností v záložni KASA vyplýva, že XXXXX ani XXXXX nenakupovali ani nepredávali žiadne šperky počas preverovanej doby, čím bola vyvrátená obhajoba obvineného. Následkom uvedeného obvinený zmenil svoju výpoveď v tom, že bol za svojím právnym zástupcom ohľadne rozvodového konania.

Vykonanými dôkazmi bolo tiež preukázané, že zo strany obvineného došlo k určitému konaniu uvedenému v skutku 3, za ktorý mu bolo taktiež vznesené obvinenie. Obvinený spáchanie skutku popiera, avšak uvedené bolo preukázané výpoveďou jednak samotnej poškodenej, nepriamo výpoveďou jej sestry XXXXX XXXXX, ako aj vypracovaným odborným vyjadrením k zraneniam poškodenej, pričom z predloženej lekárskej správy XXXXX vyplýva, že táto utrpela akútnu stresovú reakciu, bežnú migrénu a aktuálny topický nález je negatívny.

Obvinený poprel aj spáchanie skutku uvedeného pod č. 3.

Som však toho názoru, že vyhrážka, ktorú obvinený vyslovil, nemožno považovať za vyhrážku spôsobilú vyvolať dôvodnú obavu o život a zdravie, nakoľko je zrejmé, že sa jednalo o slová, ktorými sa riešia medziľudské vzťahy, na ktorých majú zainteresované osoby vysokú emočnú zaangažovanosť priamo súvisiacou s danou situáciou. Navyiac poškodená XXXXX uviedla, že takáto vyhrážka zo strany obvineného padla len jedenkrát a predtým s ním nemala žiaden konflikt.

Teda na základe horeuvedeného mám za to, že v žiadnom prípade nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona.

Teda je zrejmé, že medzi poškodenými a obvineným došlo k určitému konfliktu, ale vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, aby došlo k naplneniu skutkovej podstaty podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona. Pre naplnenie tej, ktorej skutkovej podstaty uvedenej v osobitnej časti Trestného zákone je nutné, aby boli naplnené všetky znaky konkrétnej skutkovej podstaty a ak chýba čo i len jeden znak nejedná sa o trestný čin.

V danom prípade poukazujem na skutočnosť, že nebola naplnená skutková podstata daného prečinu, vzhľadom na absenciu objektívnej stránky skutkovej podstaty.

Následkom čoho uvedené konanie obvineného nemožno subsumovať pod skutkovú podstatu prečinu podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona.

V danom konkrétnom prípade, v kritický deň sa jednalo o emočne vypätú situáciu, ktorú obvinený riešil takým spôsobom, že sa nechal ovplyvniť emóciami, ako aj požitým alkoholom, čo vyplýva najmä z výpovede sv. XXXXX, podľa ktorej určite bol pod vplyvom alkoholu.



Konanie obvineného nemožno kvalifikovať v zmysle § 360 ods. 1 Tr. zákona a § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, nakoľko nedošlo k naplneniu všetkých znakov sledovanej skutkovej podstaty, naproti tomu konanie obvineného by mohol príslušný orgán kvalifikovať ako priestupok podľa príslušných ustanovení zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, nakoľko išlo o zavinené konanie, ktoré porušilo záujem spoločnosti a je za priestupok označené v citovanom zákone.

V zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodených strán na náhradu škody, ktorú si môžu uplatniť v konaní o občiansko-právnych veciach.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Jozef  
prokurátor