



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 634/19/8807-11
EEČ: 2-66-1314-2019

Michalovce 31.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: námestník okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 15 XXXXX, Slovensko

povolanie: bez pracovného pomeru

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, všetci trv. bytom XXXXX XXXXX XXXXX v zmysle zákona o rodine si neplní vyživovaciu povinnosť aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 19.03.2019, právoplatného dňa 18.04.2019, je povinný prispievať na maloleté deti XXXXX minimálnym výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na každé jedno nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, pričom túto povinnosť si v Michalovciach a inde pravidelne neplní a za obdobie od 19.03.2019 až doposiaľ dlhuje matke maloletých detí XXXXX, na výživnom sumu vo výške 511,74 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 13. 09. 2019, bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu vykonaného vyšetrovania boli vykonané úkony za účelom náležitého objasnenia skutkového stavu veci. Bola vypočutá matka detí ako poškodená, zároveň bol vypočutý obvinený a boli zabezpečené listinné dôkazy.

Obvinený vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči svojim maloletým deťom. Taktiež potvrdil, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 15P/76/2018 zo dňa 10. 04. 2019, právoplatného dňa 14. 06. 2019, bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima a to vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. XXXXX súdu XXXXX sp. zn. 2Pc/24/2018 zo dňa 19. 03. 2019, právoplatného dňa 18. 04. 2019, bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno neplnoleté nezaopatrené dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. ďalej uviedol, že od 22. 07. 2018 sa nachádza vo výkon trestu odňatia slobody, pričom svoju vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX ihneď nahlásil vo výkone trestu. Pokiaľ ide o ďalšie deti sa pokúšal nahlásiť vyživovaciu povinnosť, pričom sociálny pracovník od neho žiadal rodné listy a tieto rodné listy mu družka poslala, bez vyznačenia otca. Z tohto dôvodu mu nezaevidovali žiadosti o zasielanie výživného. Uviedol, že do dňa výsluchu neobdržal rodné listy detí, v ktorých by bol zapísaný ako ich otec. Odo dňa 16. 04. 2019 bol zaradený na platenú pracovnú pozíciu a od mája mu začali sťahovať výživné na syna XXXXX

Bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá sa vo svojej výpovedi okrem vyjadrila k obdobiu neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného. Zároveň potvrdila, že obvinený, teda otec jej detí, ju požiadal, aby mu do výkonu trestu zaslala rodné listy detí, na ktorých bude zapísaný ako otec, avšak tieto rodné listy mu neposlala.

Zo zabezpečeného spisu vyplýva, že obvinený bol zaviazaný prispievať na výživu svojich detí rozsudkami Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX a XXXXX z ktorých je zrejmé, že bol zaviazaný prispievať na výživu svojich detí sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplynulo, že v preverovanom období nebol obvinený poberateľom žiadnej sociálnej dávky. Zo správ z príslušných úradov doložených do vyšetrovacieho spisu je tiež zrejmé, že nie je vlastníkom žiadnej hnutelnej ako aj nehnuteľnej veci.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, doloženého do vyšetrovacieho spisu, vyplynulo, že obvinenému sú vykonávané zrážky na dieťa XXXXX. Ďalej zo správy vyplýva, že ostatné deti obvineného nezaevidovali, nakoľko nemali v rodnom liste uvedeného otca a zároveň je správou potvrdené, že obvinený chcel nahlásiť vyživovaciu povinnosť na maloleté deti XXXXX

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona: *"Kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky."*

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Tr. zákona: *"Odňatím slobody na 1 až 5 rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania."*

Podľa § 138 písm. j Tr. zákona: *"Závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchaním trestného činu na viacerých osobách."*

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. zákona: *"Prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí."*

S poukazom na uvedené skutočnosti je možné konštatovať, že obvinený v stave objektívnej núdze nespôsobenej vlastným pričinením nie je schopný prispievať na výživu svojich maloletých detí, keďže obvinený z objektívnych dôvodov nemohol doložiť do potrebnej evidencie žiadanej ÚVTOS rodnú listu, ktoré napriek tomu, že ich žiadal, mu ich bývalá družka nezaslala. Tuje potrebné poukázať na výpoveď obvineného, ktorá korešponduje so správou z ústavu na výkon trestu odňatia slobody, z ktorej je zrejmé, že obvinený predložil žiadosť o vykonávanie zrážok, avšak táto jeho žiadosť nebola zaevidovaná.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestný činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na to, že došlo k splneniu podmienok tohto zákonného ustanovenia, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. PhDr. Rudolf Mirdala, PhD.
námestník okresnej prokuratorky