



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 131/19/4401-17
EEČ: 2-30-141-2019

Komárno 17.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 24.3.2019 v čase približne o 01.18 hod. na XXXXX ulici č. XXXXX v XXXXX rukami vytrhol časť dreveného oplotenia medzi dvoma kovovými stĺpmi okolo dvora rodinného domu, v ktorom sa nachádza predajňa potravín s názvom „XXXXX,“ patriace poškodenej XXXXX, so sídlom XXXXX č. XXXXX, IČO: XXXXX, cez tento otvor vošiel do dvora, ktorý prehľadal a následne z neho vyniesol na ulicu pred bránu do dvora 2 kusy železa s rozmermi 150 cm x 5 cm x 5 cm, 2 kovové stoly premiestnil k bočným vchodovým dverám do obchodu a do ľavého rohu oplotenia premiestnil 2 kusy starého železného plotu, a potom z neznámeho dôvodu z miesta odišiel bez toho, aby si niečo so sebou zobral,

Ilebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením ČVS: ORP-175/ZO-KN-2019 z 24. marca 2019 podľa § 199

odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením ČVS: ORP-175/BK-KN-2019 z 15. júla 2019 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019 na skutkovom základe tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Pokus prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019 spáchal ten, kto sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Obvinený pri svojom výsluchu uviedol, že si nepamätá svoje konanie popísané v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia.

Splnomocnenkyňa poškodeného XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že keď ráno prišla do práce uvidela, že časť dreveného oplotenia okolo pozemku obchodu nebola na svojom mieste, ale bola opretá o drevený stĺp telekomunikačného vedenia. Vonku na ulici boli 2 kusy železa tzv. „jokloviny“ rozmermi 150 cm x 5 cm x 5 cm. Vedľa bočných vchodových dverí boli umiestnené kovové stoly a v ľavom rohu dvora boli 2 kusy starého železného plotu. Uvedený kovový materiál sa pôvodne nachádzal v zadnej časti dvora. XXXXX následne prezrela záznamy z bezpečnostnej kamery, pričom zistila, že 24. marca 2019 o 01.18 hod. na miesto prišiel obvinený, ktorého pozná ako zákazníka ich obchodu, pričom ten mal poškodiť plot a premiestniť staré železo. Obvinený z miesta nič nezobral a odstránená časť oplotenia bola znova pripevnená na svoje miesto. Z tohto dôvodu preto nebola spôsobená žiadna škoda.

Výpoveď splnomocnenkyne poškodenej XXXXX je objektivizovaná aj záznamom z bezpečnostnej kamery monitorujúcej miesto činu, na ktorom je zachytený obvinený ako sa dopúšťa konania popísaného v skutkovej vete tohto uznesenia.

Znaleckým skúmaním trasologických stôp zaistených z miesta činu a pracovných topánok vydaných obvineným v priebehu trestného konania, Kriministickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava, odborom kriminalistickej identifikácie vyplýva, že odtlačky topánok označené ako stopa č. 1 a č. 3 mohli byť vytvorené ľavou podošvou obuvi vydanej obvineným. Trasologická stopa č. 2 bola vytvorená pravou podošvou obuvi vydanej obvineným.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený v čase činu trpel závislosťou na alkohole, organickou zmenou osobnosti a mráкотným stavom po epileptickom záchvate alebo záchvatoch. Samotná závislosť na alkohole a organická zmena osobnosti vplyv na rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť nemá. Mráкотný stav po epileptickom záchvate alebo záchvatoch však u obvineného spôsobil vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích schopností. V dôsledku toho obvinený v čase spáchania činu nebol spôsobilý ovládať svoje konanie a ani rozpoznať jeho protiprávnosť. XXXXX vo svojom znaleckom posudku taktiež uviedla, že pobyt obvineného na slobode sa

môže stať potencionálne nebezpečným pre spoločnosť, preto odporučila, aby mu bola uložená ochranná psychiatrická liečba ambulantnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Dôkazy vykonané v priebehu skráteného vyšetrovania, najmä výpoveď splnomocnenkyne poškodeného XXXXX, kamerový záznam, na ktorom je zachytený priebeh celej udalosti a znalecký posudok týkajúci sa zaistených trasologických stôp nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX sa stal, má znaky pokusu prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019 a že ho spáchal obvinený.

Na základe záverov znaleckého posudku XXXXX je zrejmé, že v čase spáchania skutku obvinený nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ani nevedel ovládať. Preto u neho absentuje príčetnosť, ako jedna z podmienok trestnej zodpovednosti podľa Trestného zákona. Obvinený teda za svoje konanie nie je v zmysle trestného práva zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V osobitnom konaní bude príslušnému súdu podaný návrh na nariadenie ochranného liečenia obvineného v zmysle 73 odsek 1 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľudmila Moľová
prokurátorka